

MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 5:20:37 AM, 2/9/2015



عطاء اللہ سلفی

احسن الحدیث

ابراہیم علیہ السلام اور آزمائش

﴿وَإِذْ ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ بِكَلِمَاتٍ فَأَتَمَّهُنَّ ۖ قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا ۖ قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي ۖ قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ﴾
اور ابراہیم (علیہ السلام) کو جب، اُن کے رب نے چند کلمات (باتوں) میں آزمایا تو وہ ان (سب) میں پورے اُترے،
اللہ نے فرمایا: میں تجھے لوگوں کا امام بنانے والا ہوں، ابراہیم (علیہ السلام) نے عرض کیا: اور (کیا) میری اولاد سے
(بھی یہی وعدہ ہے)؟ فرمایا: میرا یہ وعدہ ظالموں سے نہیں ہے۔ (البقرہ: ۱۲۴)

فقہ القرآن:

۱: اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے لوگوں کے سامنے ابراہیم علیہ السلام کی امامت ظاہر کرنے کے لئے
بعض اوامر و نواہی میں انہیں آزمایا۔ اس آزمائش میں وہ ثابت قدم رہے اور کامیاب ہوئے۔ اللہ نے انہیں قیامت
تک تمام لوگوں کا امام و پیشوا بنادیا۔

۲: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ: اللہ نے جن کلمات کے ساتھ ابراہیم علیہ السلام کو آزمایا، ان کا ذکر
سورۃ الاحزاب (آیت: ۳۵) سورۃ التوبہ (۱۱۲) اور سورۃ المؤمنون (۹۱ تا ۹۲) و سورۃ المعارج (۲۲ تا ۳۴) میں ہے۔
دیکھئے تفسیر ابن جریر الطبری (۴۱۴/۱ و سندہ صحیح) و تفسیر القرطبی (۹۷/۲)

۳: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ہی روایت ہے کہ: اللہ نے ابراہیم علیہ السلام کو طہارت (کے احکام) میں آزمایا،
مساک، ناک میں پانی ڈالنا، کلی کرنا، مونچھیں کتر وانا اور سر کے درمیان میں چیر ڈالنا، ناخن تراشنا، شرمگاہ کے بال
موٹنا، ختنہ کرنا، پیشاب اور قضاے حاجت کے بعد، پانی سے استنجاء کرنا اور بگلوں کے بال اکھاڑنا (تفسیر عبدالرزاق
۶/۱ ح ۱۱۶ و سندہ صحیح، تفسیر طبری ۴۱۴/۱، ۴۱۵)

سعید بن المسیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: سب سے پہلے ابراہیم علیہ السلام نے ختنہ کیا تھا (موطا امام مالک ۲/۲۲۲ ح
۷۵ و سندہ صحیح) امام شعی رحمہ اللہ (تابعی) بھی کلمات کی تشریح میں ختنے کا ذکر کرتے ہیں (تفسیر طبری ۴۱۶/۱ و سندہ حسن)
۴: حسن بصری (تابعی) رحمہ اللہ ان کلمات کی تفسیر میں: آگ میں پھینکا جانا، گھربار سے ہجرت اور ختنہ بیان کرتے
ہیں (تفسیر ابن جریر طبری ۴۱۶/۱ و سندہ صحیح) اسی طرح اور بھی آزمائشیں ہیں جن میں ابراہیم علیہ السلام آزمائے گئے مثلاً والد
کی ناراضی، اکلوتے بیٹے اسماعیل علیہ السلام کے ذبح کا حکم وغیرہ، ان سب آزمائشوں میں ابراہیم علیہ السلام کامیاب
ہوئے۔

۵: اس آیت کریمہ سے ثابت ہے کہ ظالمین یعنی مشرکین امام نہیں بن سکتے، امام فراء (الخوی) فرماتے ہیں: ”لا یکون
للناس إمام مشرک“ لوگوں کا امام مشرک نہیں ہو سکتا (الوسیط للواحدی ج ۱ ص ۲۰۳ و معانی القرآن للفراء ۷/۱)

حافظ زبیر علی زئی

اضواء المصباح: ۸

ایمان کی تین علامتیں

(۱) وعنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ثلاث من كن فيه وجد بهن حلاوة الإيمان: من كان الله ورسوله أحب إليه مما سواهما، ومن أحب عبداً إلا يحبه إلا لله، ومن يكره أن يعود في الكفر بعد أن أنقذه الله منه كما يكره أن يلقى في النار، متفق عليه

آپ (انس بن مالک) رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص میں تین خصلتیں پائی جائیں تو اس نے ایمان کی مٹھاس پالی۔ جو سب سے زیادہ اللہ اور اس کے رسول (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) سے محبت کرے۔ جو کسی بندے سے صرف اللہ کے لئے محبت کرے، اور جسے اللہ نے کفر سے نکال دیا ہے، وہ کفر میں دوبارہ لوٹ جانا اس طرح ناپسند کرے جس طرح وہ آگ میں گر جانا (سخت) ناپسند کرتا ہے۔

(البخاری: ۲۱؛ مسلم: ۶/۴۳۳ ودارالسلام: ۱۶۵؛ مصابیح: ۶)

فقہ الحدیث:

- ۱: اس حدیث اور دوسری احادیث و آیات سے صاف ظاہر ہے کہ ایمان کے درجے ہوتے ہیں لہذا لوگ ان درجوں میں مختلف ہیں، کسی کا ایمان زیادہ ہے اور کسی کا ایمان کم ہے۔ سب سے اعلیٰ درجے کا ایمان نبیوں و رسولوں کا ایمان ہوتا ہے پھر صحابہ کا اور پھر تابعین کا، لہذا جو شخص انبیاء و صحابہ کے ایمان کو ایک عام آدمی کے ایمان کے برابر سمجھتا ہے، اُس شخص کا عقیدہ غلط اور باطل ہے۔
- ۲: جس طرح انسان طبیعت کے لحاظ سے میٹھی چیز پسند کرتا ہے، اسی طرح اسے چاہئے کہ ایمان کے تمام درجات کو اپنی زندگی میں لانے کی مسلسل کوشش کرتا رہے، تاکہ اس کا ایمان زیادہ سے زیادہ ہی ہوتا جائے۔
- ۳: ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص (ایک) اللہ کے رب ہونے، اسلام کے دین ہونے اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے رسول ہونے پر راضی ہے، اُس نے ایمان کا مزہ چکھ لیا (مسلم: ۵۶/۳۴ و اُضواء المصباح: ۹)
- ۴: اس حدیث میں ”مما سواهما“ تنزیہ کا صیغہ اس لئے آیا ہے کہ اللہ اور رسول سے بیک وقت محبت کرنا ہی ایمان و اسلام کا تقاضا و رکن ہے، لہذا جو لوگ اللہ سے محبت کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم (کی احادیث) سے محبت نہیں کرتے تو اُن کا دعویٰ ایمان باطل ہے۔
- ۵: اس حدیث اور دیگر دلائل سے ثابت ہے کہ اُمتِ محمدیہ کے لئے خود آگ میں چھلانگ لگانا جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

عطاء اللہ سلفی

اہل حدیث کی دعوت

کلمۃ الحدیث

فقہ حنفی کی کئی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ اگر شفاء کا علم ہو تو بیماری کے علاج کے لئے، پیشاب کے ساتھ سورہ فاتحہ لکھنا جائز ہے، دیکھئے خلاصۃ الفتاویٰ (۳۶۱/۴) فتاویٰ قاضی خان (۳۶۵/۲) حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار (۱۱۵/۱) فتاویٰ شامی (۱۵۴/۱) البحر الرائق لابن نجیم الحنفی (۱۱۶/۱)

اس حنفی مسئلے پر رد کرتے ہوئے غلام رسول سعیدی بریلوی لکھتے ہیں کہ:

”میں کہتا ہوں کہ خون یا پیشاب کے ساتھ سورہ فاتحہ لکھنے والے کا ایمان خطرہ میں ہے، اگر کسی آدمی کو روز روشن سے زیادہ یقین ہو کہ اس عمل سے اس کو شفاء ہو جائے گی تب بھی اس کا مرجاناس سے بہتر ہے کہ وہ خون یا پیشاب کے ساتھ سورہ فاتحہ لکھنے کی جرأت کرے۔ اللہ تعالیٰ ان فقہاء کو معاف کرے، بال کی کھال نکالنے اور جزئیات مستہبط کرنے کی عادت کی وجہ سے ان سے یہ قول شنیع سرزد ہو گیا، ورنہ ان کے دلوں میں قرآن مجید کی عزت اور حرمت بہت زیادہ تھی“ (شرح صحیح مسلم ج ۶ ص ۵۵۷)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے اپنی کتاب تکملہ فتح الملہم میں ابن نجیم حنفی کی کتاب البحر الرائق سے نقل کیا ہے کہ پیشاب کے ساتھ سورہ فاتحہ لکھنا جائز ہے۔ اپنی اس عبارت کی وضاحت میں محمد تقی عثمانی لکھتے ہیں کہ:

”تکملہ فتح الملہم میں تداوی بالحرم کی علمی بحث کے دوران علامہ ابن نجیم کی البحر الرائق سے جو عبارت نقل کی گئی ہے، وہ میری رائے یا فتویٰ نہیں ہے بلکہ صاحب البحر الرائق کی عبارت کا حصہ ہے جس میں انہوں نے دوسرے اقوال کے ساتھ اس قول کو بھی ذکر کر دیا ہے۔ صاحب البحر الرائق یا صاحب تجنیس (جن کے حوالے سے یہ عمل بیان کیا گیا ہے) علم و فضل میں ان کا مقام اپنی جگہ اور ان کے مقابلے میں ہمارے علم کی کوئی حیثیت نہیں لیکن امت کے کسی بھی عالم کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا ہر قول صحیح ہے، یہ قول بھی ہمارے نزدیک ان کا تسامح ہے یا صاحب تجنیس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے“ (روزنامہ اسلام راولپنڈی ج ۲ شمارہ: ۵۰، ۱۳، اگست ۲۰۰۴ء جمعۃ المبارک ص ۴)

اہل حدیث بھی یہی کہتے ہیں کہ ”امت کے کسی عالم کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا ہر قول صحیح ہے“ لہذا تقلید نہیں کرنی چاہئے بلکہ بادلہل اتباع واقفہ کرنی چاہئے۔

مولانا علی محمد سعیدی (اہل حدیث) نے صاف صاف لکھا ہے کہ:

”اصول کی بناء پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے، ورنہ ترک کرے“

(فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱ ص ۶)

یہی اہل حدیث کی دعوت اور نصب العین ہے، واللہ۔

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام

((زاد الیقین فی تحقیق بعض روایات التأمین))

سوال: السلام علیکم ورحمۃ اللہ

کیا امام اور مقتدیوں کا جہری نمازوں میں بلند آواز سے آمین کہنا ثابت ہے؟ دلیل سے جواب دیں۔

(ایک سائل)

جواب:

علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

آمین بالجہر کی چند صحیح و حسن روایات درج ذیل ہیں۔

ا: قال الإمام ابو داود رحمه الله :

”حدثنا محمد بن كثير: أخبرنا سفيان عن سلمة عن حجر أبي العنيس الحضرمي عن وائل بن حجر

قال: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا قرأ ولا الضالين قال: آمين ورفع بها صوته“

یعنی آپ ﷺ ولا الضالین کی قرأت کے بعد آمین کہتے اور اپنی آواز اس کے ساتھ بلند فرماتے تھے۔

(سنن ابی داود ج ۱ ص ۱۴۱، ۱۴۲ ج ۱ ص ۹۳۲ باب التأمین وراء الامام)

یہ روایت مسند الدارمی (ج ۱ ص ۲۸۴ ج ۲ ص ۱۲۵۰) پر بھی اسی سند سے موجود ہے وہاں ”ویرفع بها صوته“ کے الفاظ

ہیں اور ترجمہ انہی الفاظ کے مطابق لکھا گیا ہے۔

((سند کا تعارف))

(۱) محمد بن کثیر العبدی البصری، صحیح بخاری صحیح مسلم کا راوی ہے۔ اس کی صحیح بخاری میں ساٹھ (۶۰) سے اوپر روایتیں ہیں۔

(مفتاح صحیح البخاری ص ۱۵۶)

صحیح مسلم میں اس کی حدیث (ج ۲ ص ۲۴۴ ح ۲۲۶۹ کتاب الروایا، باب فی تأویل الروایا) میں موجود ہے۔ اس پر امام
”یحییٰ بن معین کی جرح مردود ہے۔ قال ابن حجر ”ثقة ولم یصب من ضعفه“ (تقریب التہذیب ص ۴۶۸)
ابن معین کی جرح محمد بن کثیر المصیصی کے بارے میں ہے (حاشیہ میزان الاعتدال ج ۴ ص ۱۸) المصیصی دوسرا شخص تھا۔
محمد بن کثیر العبدی کی متابعت ابو داؤد الحنفی (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۵۷) اور الفریابی (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۳۳۳)
نے کر دی ہے والحمد للہ

(۲) سفیان بن سعید الثوری، صحیح بخاری صحیح مسلم کے مرکزی راوی ہیں اور کسی تعارف کے محتاج نہیں ہیں۔ ان کی
تدلیس کی بحث آگے آ رہی ہے۔

(۳) سلمۃ بن کھیل، صحیح بخاری صحیح مسلم کے مرکزی راوی ہیں اور ”ثقة“ ہیں (تقریب ص ۲۰۲)

(۴) حجر ابو العنسن ”ثقة“ ہیں (الکاشف للذہبی ج ۱ ص ۱۵۰) انہیں خطیب بغدادی وغیرہ نے ثقة کہا ہے۔

(۵) وائل بن حجر مشہور صحابی ہیں رضی اللہ عنہ۔

معلوم ہوا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ والحمد للہ۔

((ایک اعتراض کا جواب))

پرائمری ماسٹر: محمد امین صفدر ادا کاڑوی حیاتی دیوبندی، نے لکھا ہے:

”حضرت وائل بن حجرؓ کی حدیث ابو داؤد سے جو پیش کرتے ہیں نہ صحیح ہے، کیونکہ اس میں سفیان مدلس، علاء بن صالح
شیعہ، محمد بن کثیر ضعیف ہے۔ نہ دوام میں صریح ہے“

(مجموعہ رسائل ج ۳ ص ۳۳۱ طبع اول، غیر مقلدین کی غیر مستند نماز، حوالہ نمبر ۸، تجلیات صفدر ج ۵ ص ۴۷۰)

الجواب (۱): سفیان بن سعید الثوری کے بارے میں امام بخاری نے فرمایا:

”ولا أعرف لسفيان الثوري عن حبيب بن أبي ثابت ولا عن سلمة بن كهيل ولا عن منصور وذكر
مشايخ كثيرة، لا أعرف لسفيان عن هؤلاء تدليساً (ما) أقل تدليساً“ (علل الترمذی الکبیر ج ۲ ص ۹۶۶)
یعنی سفیان ثوری، سلمہ بن کھیل سے تدلیس نہیں کرتے تھے۔

(۲) آل تقلید کے نزدیک یہاں تدلیس مضر نہیں ہے۔ ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے کہا:

”والتدليس والإرسال في القرون الثلاثة لا يضر عندنا“ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۳۱۳)

(۳) سفیان ثوری ترک رفع یدین والی حدیث المنسوب الی عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، کے بنیادی راوی ہیں اور
”عن“ سے روایت کر رہے ہیں۔ دیوبندی اور بریلوی حضرات کا سفیان کی یہاں تدلیس کے بارے میں کیا خیال ہے؟

ابو بلال محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی کی ”تھذیب ال حدیث“ حصہ دوم (ص ۱۵۴، ۱۵۵) بھی دیکھ لیں۔
باقی جوابات کو اختصار کی وجہ سے حذف کر رہا ہوں مثلاً ”تجی بن سعید القطان کی سفیان ثوری سے روایت وغیرہ۔ العلّاء
بن صالح ہماری روایت کی سند میں ہے ہی نہیں اور محمد بن کثیر العبدی کو ضعیف کہنا مردود ہے جیسا کہ سابقہ صفحے پر گزر
چکا ہے۔ یاد رہے کہ راوی کے تعین کے لئے اس کے شیوخ و تلامذہ کو مد نظر رکھنا انتہائی ضروری ہے۔ ایک روایت میں
امام ابوداؤد نے کہا:

”حدثنا محمد بن كثير نا سفیان عن منصور“، تو خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے کہا:
”[حدثنا محمد بن كثير] العبدی أبو عبد الله البصري..... قال ابن معين لم يكن بثقة وذكره
ابن حبان في الثقات وقال أحمد بن حنبل: ثقة“ (بذل المجود ج ۱ ص ۱۳۹ ج ۵۵)
ابن معین کی جرح مردود ہے جیسا کہ سابقہ صفحے پر گزر چکا ہے۔

☆ عمل صحابہ، اور مخالفین آئین بالجہر کے پاس عدم دلیل کی رو سے صحیح حدیث دوام پر دلیل ہے والحمد للہ
☆ العلّاء بن صالح پر جرح بھی مردود ہے جمہور محدثین نے اسے ثقہ قرار دیا ہے لہذا اس کی حدیث حسن لذاتہ ہے۔
۲: امام ابن ماجہ القزوی نے کہا:

”حدثنا إسحاق بن منصور: أخبرنا عبد الصمد بن عبد الوارث: ثنا حماد بن سلمة: ثنا سهيل
بن أبي صالح عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم قال بما حسدكم
اليهود على شيء، ما حسدكم على السلام والتأمين“ (سنن ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۷۸ ج ۸۵۶)
اسے منزری (متوفی ۶۵۶ھ) اور بوسیری دونوں نے صحیح کہا ہے (الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۳۲۸ وزوائد سنن ابن
ماجہ للبوسیری)
(سند کا تعارف))

(۱) اسحاق بن منصور بن بہرام الکوثی ابو یعقوب التمیمی المروزی نزہی نیاپور (تھذیب الکمال للمروزی ج ۲ ص ۷۴، ۷۵)
صحیح بخاری و صحیح مسلم کا راوی اور ”ثقة ثبت“ ہے (تقریب ص ۳۸)
(۲) عبد الصمد بن عبد الوارث بن سعید العمری، صحیح بخاری و صحیح مسلم کا راوی اور ”صدوق ثبت فی شعبہ“ تھا (تقریب ص ۳۲۲) اس
کے بارے میں عبد الباقی بن قانع (ضعیف) نے کہا: ”ثقة مخطئ“ (تھذیب التھذیب ج ۶ ص ۲۹۲) یہ جرح مردود ہے۔
(۳) حماد بن سلمہ صحیح مسلم کا راوی ہے۔ جمہور محدثین نے اسے ثقہ قرار دیا ہے۔ اُس پر جرح مردود ہے۔ حماد بن سلمہ
سے عبد الصمد کی روایت صحیح مسلم (کتاب الجہاد باب استجاب الدعاء عند لقاء العدو ج ۱ ص ۱۷۳) میں موجود ہے لہذا اثابت
ہوا کہ عبد الصمد کا حماد سے سماع قبل از اختلاط و تغیر ہے۔ دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح مع شرح العراقي (ص ۳۶۶، النوع:

۶۲) لہذا اختلاط و تغیر کا الزام بھی مردود ہے۔ خالد بن عبداللہ الطحان نے یہی حدیث سہیل سے بیان کر رکھی ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۸۸ ح ۵۷۴)

(۷) سہیل بن ابی صالح، صحیح مسلم کا راوی ”صدوق تغیر حفظہ بآخرہ“، روی لہ البخاری مقروناً و تعلیقاً“ ہے (تقریب ص ۲۱۵)

سہیل بن ابی صالح سے حماد بن سلمہ کی روایت صحیح مسلم (کتاب البر والصلہ، باب النهی عن قول: هلك الناس ج ۲ ص ۲۶۲) پر موجود ہے جو اس کی دلیل ہے کہ حماد کا سہیل سے سماع قبل از اختلاط ہے۔ لہذا سہیل پر ”تغیر حفظہ بآخرہ“ والی جرح یہاں مردود ہے۔

(۵) ابوصالح ذکوان، صحیح بخاری و صحیح مسلم کا راوی اور ”ثقة ثبت“ ہے (تقریب ص ۱۵۱)

(۶) ابوہریرہ رضی اللہ عنہ مشہور صحابی ہیں۔

ثابت ہوا کہ اس روایت کی سند صحیح ہے اور اس کا مفہوم یہ ہے کہ یہودی لوگ، مسلمانوں سے دو (اہم) باتوں پر حسد کرتے ہیں (۱) ایک دوسرے کو السلام علیکم کہنا (۲) آمین کہنا۔

یہ ظاہر ہے کہ وہ سلام اور آمین سنتے ہیں لہذا اسی وجہ سے حسد کرتے ہیں۔

۳: خطیب بغدادی نے تاریخ (۴۳/۱۱) اور ضیاء المقدسی نے ”المختارۃ“ (۵/۱۰۷ ح ۱۲۹، ۱۷۳۰) میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ (الفاظ خطیب کے ہیں) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”إن اليهود لیحسدونکم علی السلام والتأمین“ بے شک یہود تم سے سلام اور آمین پر حسد کرتے ہیں۔

اس کے سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند صحیح ہے۔

ان روایات کی تالیف میں عرض ہے کہ ایک روایت میں اس حسد کی وجہ مسلمانوں کا ”وقولہم خلف إمامہم فی المكتوبة: آمین“ امام کے پیچھے آمین کہنا ہے (الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۳۲۸، ۳۲۹ وقال: ”بإسناد حسن“ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۱۳ اوقال: اسنادہ حسن)

اس طرح آمین بالجہر کی اور بھی بہت ساری روایات ہیں دیکھئے میری کتاب ”القول المتین فی الجہر بالتائین“ وغیرہ، ان احادیث سے معلوم ہوا کہ امام مسلم رحمہ اللہ کا یہ دعویٰ بالکل صحیح ہے کہ ”نبی ﷺ کا آمین بالجہر کہنا متواتر احادیث کے ساتھ ثابت ہے۔“ مانعین کے پیش کردہ دلائل: غیر صریح، مبہم، ضعیف اور بلا سند ہیں لہذا صحیح و متواتر احادیث کے مقابلے میں مردود و باطل ہیں۔

((صحابہ کرام کا عمل))

عبدالرزاق نے اپنی کتاب ”المصنف“ میں کہا:

”عن ابن جریج عن عطاء قال قلت له: أكان ابن الزبير يؤمن على إثر أم القرآن؟ قال: نعم، ويؤمن من وراءه حتى أن للمسجد للجة، ثم قال: إنما آمين دعاء، وكان أبو هريرة يدخل المسجد وقد قام الإمام قبله فيقول: لا تسبقني بآمين“

(ج ۲ ص ۹۶، ۹۷ ج ۲۶۴۰ وعلقہ البخاری فی صحیح الخ ۲/۲۲۲ قبل ج ۸۰، کتاب الأذان باب ۱۱۱)
ابن جریج سے روایت ہے کہ میں نے عطاء (بن ابی رباح) سے پوچھا: کیا ابن زبیر (رضی اللہ عنہما) سورۃ فاتحہ کے بعد آمین کہتے تھے؟ انہوں نے فرمایا: جی ہاں اور ان کے مقتدی بھی آمین کہتے تھے حتیٰ کہ مسجد گھونچ اٹھتی تھی۔ پھر فرمایا: آمین تو دعا ہے اور ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) مسجد میں داخل ہوتے اور امام (اقامت کے بعد) پہلے کھڑا ہو چکا ہوتا تو اسے کہتے: مجھ سے پہلے آمین نہ کہنا۔

اس روایت کی سند صحیح ہے۔ ابن جریج نے عطاء بن ابی رباح سے ”قلت لہ“ کے ساتھ سماع کی تصریح کر دی ہے لہذا تدلیس کا الزام باطل ہے۔ ابن جریج صحیح بخاری صحیح مسلم کا بنیادی راوی ہے اس پر حبیب اللہ ریوی حیاتی دیوبندی کی جرح مردود ہے۔ اُس پر تہمت متعہ ثابت نہیں اور اگر اسے ثابت مانا بھی جائے تو بھی دو وجہ سے مردود ہے۔

۱۔ ابن جریج سے اس مسئلہ میں رجوع مروی ہے (فتح الباری ج ۹ ص ۱۷۳)

۲۔ عین ممکن ہے کہ اُن تک متعہ کی حرمت والی احادیث نہ پہنچی ہوں۔ ظاہر ہے کہ عدم علم کی وجہ سے انسان غیر عقائدی اُمور میں معذور ہوتا ہے۔

یہاں پر بطور تنبیہ عرض ہے کہ خود ریوی صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے کہ:

”اس کی سند میں ابن جریج راوی واقع ہے جو کہ ثقہ ہے مگر تحت قسم کا دلّس ہے۔“ (نور الصباح ص ۲۲۲ طبع دوم ۱۴۰۶ھ)
ظاہر ہے کہ ثقہ کی روایت، عدم شذوذ اور عدم علت کی حالت میں صحیح ہوتی ہے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آمین ایسی دعا ہے جسے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما اور اُن کے مقتدی اونچی آواز کے ساتھ کہتے تھے، کسی صحابی سے عبد اللہ بن الزبیر پر اس مسئلے میں رد و اختلاف مروی نہیں لہذا ثابت ہوا کہ آمین بالجہر پر صحابہ کرام کا اجماع ہے رضی اللہ عنہم اجمعین۔

اس کے مقابلے میں کسی صحیح یا حسن حدیث سے جہری نمازوں میں آمین بالسر ثابت نہیں۔

رائے ونڈ میں اتوار کے دن دیوبندی مولوی لاؤڈ سپیکر پر جہری دعا پڑھتا ہے اور بے شمار لوگ اس کی جہری دعا پر آمین بالجہر کہتے ہیں۔ اسی طرح بریلوی و دیوبندی حضرات اور بھی بہت سی دعائیں جہراً پڑھتے ہیں لہذا ”ادعو اربکم تنصروا“ وخفیة“ سے اُن کا استدلال صحیح نہیں۔ دوسروں کو بھی وہی نصیحت کرنی چاہئے جس پر آدمی خود کار بند ہو، ورنہ ”لم تقولون مالا تفعلون“ والا سوال ہو جاتا ہے جس کا جواب دینا پڑے گا۔

شعبہ سے مروی روایت ”وَأَخْفَىٰ بَهَا صَوْتَهُ“ (اور آپ نے آمین کے ساتھ اپنی آواز خفیہ رکھی) شدوذوعلت کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو اس کا صرف یہی مطلب ہے کہ سری نمازوں میں آہستہ آمین کہنی چاہئے۔ تنبیہ: اس روایت کے بارے فن حدیث کے ماہر جمہور محدثین کی تحقیق ہی معتبر ہے۔

آخر میں آپ سے درخواست ہے کہ تمام آل دیوبند، آل بریلی، آل تقلید یا حنفی حضرات میں سے جس سے چاہیں میرے اس مضمون کا مدلل اور باحوالہ جواب لکھوائیں۔ انہیں چاہئے کہ وہ اپنی کم از کم تین مستدل روایات پیش کریں جن سے ثابت ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جہری و سری دونوں نمازوں میں آمین بالسر کہتے تھے۔ اور اسی طرح آپ ﷺ کے صحابہ کرام سے بھی یہی بات ثابت کریں۔ اذلیس فلیس

بشر بن رافع کی روایت، جو آمین بالجہر کے بارے میں مروی ہے وہ نخت ضعیف و مردود ہے۔ درج بالا روایات کی موجودگی میں ہمیں اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ اگر کسی صحیح العقیدہ عالم نے اسے پیش کیا ہے تو ان صحیح روایات کی تائید میں ہی پیش کیا ہوگا۔ یا پھر اسے اس کی اجتہادی غلطی قرار دیا جائے گا۔ دیوبندی و بریلوی حضرات بھی اپنی کتابوں میں ضعیف روایات پیش کرتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے ”حدیث اور اہل حدیث“ اور ”جاء الحق“ وغیرہما۔

اس مسئلے میں میری تحقیق یہی ہے کہ صرف صحیح یا حسن حدیث سے ہی استدلال کرنا چاہئے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ کسی صحیح محتمل الوجہین روایت کا مفہوم، معمولی ضعیف (جس کا ضعف شدید نہ ہو) سے متعین کیا جاسکتا ہے واللہ اعلم، میرے اس مضمون کا صرف وہی جواب قابل مسموع ہوگا جس میں اس مضمون کے مکمل متن کو درج کر کے ہر مطلوبہ بات کا جواب دیا جائے گا۔ اس شرط کی عدم موجودگی والا جواب شروع سے ہی مردود سمجھا جائے گا۔ والمسلمون علی شروطہم، یاد رہے کہ یہ شرط کتاب اللہ کے مخالف نہیں ہے بلکہ عین تحقیق مطلوب ہے تاکہ مخالف شخص اصل بحث سے ہٹ کر ادھر ادھر کی باتیں نہ چھیڑ دے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب ”القول المتین فی الجہر بالتأمین“

اس مضمون ”زاد الیقین فی تحقیق بعض روایات التأمین“ کا جواب ابھی تک نہیں آیا (۱۸ اکتوبر ۲۰۰۴ء)

لہذا عامۃ المسلمین کے فائدے کے لئے اسے ماہنامہ ”الحدیث“ میں شائع کیا جا رہا ہے۔ وما علینا الا البلاغ

حافظ زبیر علی زئی

(۱۶ شعبان ۱۴۲۳ھ بمطابق ۲۳/ اکتوبر ۲۰۰۲ء)

النصر الربانی فی ترجمۃ: محمد بن الحسن الشیبانی

حافظ زبیر علی زئی

محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں حافظ ذہبی ^(۱) رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ:

”محمد بن الحسن الشیبانی أبو عبد اللہ أحد الفقهاء، لينه النسائي وغيره من قبل حفظه،
يروى عن مالك بن أنس وغيره كان من بحور العلم والفقہ، قوياً في مالك“
(ميزان الاعتدال: ج ۳ ص ۵۱۳ ت ۷۳۷)

مفہوم: محمد بن الحسن الشیبانی (اہل الرائے کے) فقہاء میں سے تھا۔ اسے (امام) نسائی وغیرہ نے اس کے (خراب) حافظے کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ وہ (امام) مالک وغیرہ سے روایت کرتا تھا اور وہ (امام ذہبی کے نزدیک) علم اور (اہل الرائے کے) فقہ کے دریاؤں میں سے تھا۔ (صرف امام) مالک سے اس کی روایت قوی ہے۔ تبصرہ: حافظ ذہبی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ شیبانی مذکور اگر امام مالک کے علاوہ دوسرے لوگوں (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے تو وہ (ذہبی کے نزدیک بھی) غیر قوی یعنی ضعیف ہے۔

سنن النسائي کے مصنف اور اسماء الرجال کے امام ابو عبد الرحمن النسائي رحمہ اللہ، امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: ”والضعفاء من أصحابه: يوسف بن خالد السمتي كذاب، والحسن بن زياد اللؤلؤي كذاب خبيث و محمد بن الحسن ضعيف“

اور اس کے ضعیف شاگردوں میں سے یوسف بن خالد السمتي: کذاب، حسن بن زياد اللؤلؤي: کذاب خبیث اور محمد بن الحسن الشیبانی ضعیف تھا۔ (جزء فی آخر کتاب الضعفاء والمترکین للنسائی: ص ۲۶۶)

امام نسائی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ کا مصنف محمد بن الحسن الشیبانی مطلقاً ضعیف ہے چاہے وہ امام مالک سے روایت کرے یا دوسرے راویوں (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے، لہذا اس کی روایت عدم متابعت کی صورت میں مردود ہوتی ہے۔ اس تمہید کے بعد حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کی تحقیق پیش خدمت ہے

(۱) حافظ ذہبی نے محمد بن الحسن الشیبانی پر ایک جزء لکھا ہے مگر ”تذکرۃ الحفاظ“ میں اس (محمد بن الحسن) کا بطور ترجمہ ذکر نہیں کیا، جبکہ دیوان الضعفاء (۳۶۵۶) اور المغنی فی الضعفاء (۵۴۰۶) میں اس کا ذکر ضرور کیا ہے۔

جسے انہوں نے لسان المیزان (اسماء الرجال کی ایک مشہور کتاب) میں لکھا ہے۔ پہلے حافظ صاحب کی عبارت ہوگی پھر اس کا ترجمہ اور حاشیے میں اس پر تبصرہ ہوگا والحمد للہ رب العالمین۔
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”وہو محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی، مولاہم، الفقیہ أبو عبد اللہ، ولد بواسط ونشأ بالكوفة، وتفقه على أبي حنيفة رحمة الله عليه۔

وسمع الحديث من الثوري و مسعر و عمر بن ذر و مالك بن مغول والأوزاعي ومالك بن أنس وزمعة بن صالح وجماعة۔

وعنه الشافعي وأبو سليمان الجوزجاني و أبو عبيد بن سلام و هشام بن عبيد الله الرازي وعلي بن مسلم الطوسي وغيرهم“

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی، شیبانیوں کا غلام، فقیہ ابو عبد اللہ ہے، وہ واسط میں پیدا ہوا اور کوفہ میں پرورش پائی۔ فقہ اس نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے سیکھا اور (سفیان) ثوری، مسعر (بن کدَام) عمر بن ذر، مالک بن مغول، اوزاعی، مالک بن انس، زمعہ بن صالح (ضعیف و حدیث عند مسلم مقرون، تقریب: ۲۰۳۵) اور ایک جماعت^(۱) سے حدیث سنی، اس سے (امام) شافعی^(۲)، ابوسلیمان الجوزجانی، ابو عبید (القاسم) بن سلام، هشام بن عبید اللہ الرازی اور علی بن مسلم الطوسی نے حدیث بیان کی۔ (لسان المیزان: ج ۵ ص ۱۲۱ ات ۷۲۵۷)

(۱) الشیبانی کے استادوں میں درج ذیل حضرات بھی ہیں۔

محمد بن ابان بن صالح (ضعیف کوئی، کتاب الضعفاء للنسائی: ۵۱۲) ابو مالک النخعی (”متروک“، تقریب: ۸۳۳۷) ابراہیم بن یزید المکی (متروک الحدیث، تقریب: ۲۷۲۰) وغیرہم۔

(۲) ایک رافضی نے کہا کہ (امام) شافعی نے محمد بن الحسن سے پڑھا ہے، تو اس کی تردید کرتے ہوئے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”أن هذا ليس كذلك بل جالسه و عرف طريقته و ناظره و أول من أظهر الخلاف لمحمد بن الحسن ورد عليه الشافعي“

ایسی بات نہیں ہے بلکہ (امام شافعی) اس کے پاس بیٹھے ہیں، اس کا طریقہ پہچانا ہے اور اس سے مناظرہ کیا ہے، سب سے پہلے محمد بن الحسن سے اختلاف اور اس کا رد امام شافعی نے کیا ہے۔

(منہاج السنۃ النبویہ: ج ۴ ص ۱۴۳، طبع قدیم، دار الکتب العلمیہ لبنان)

ایک غالی دیوبندی نے شیخ الاسلام کا رد لکھا ہے۔ (دیکھئے کتاب الحج علی اہل المدینہ: ج ۵ ص ۵) لیکن یہ مردود ہے۔
”وَلَّى الْقَضَاءُ أَيَّامَ الرَّشِيدِ، قَالَ ابْنُ سَعْدٍ: كَانَ أَبُوهُ فِي جَنْدِ أَهْلِ الشَّامِ، فَقَدِمَ وَاسِطَ،
فَوَلَدَ مُحَمَّدٌ بِهَا سَنَةَ اثْنَتَيْنِ وَثَلَاثِينَ وَمِائَةَ -

قال ابن عبدالحکم: سمعت الشافعي يقول: قال محمد بن الحسن: أقمت على باب
مالك ثلاث سنين وسمعت من لفظه أكثر من سبعمئة حديث -

وقال ابن المنذر: سمعت المزني يقول: سمعت الشافعي يقول: ما رأيت سميئاً أخف
روحاً من محمد بن الحسن وما رأيت أفصح منه “ (۱۲۱/۵)

(ہارون) الرشید کے دور میں اسے عہدہ قضاء سونپا گیا، ابن سعد (کاتب الواقدي) نے کہا: اس کا والد، شام کی فوج
میں تھا، وہ واسطہ آیا تو وہاں ۱۳۲ھ میں محمد (بن الحسن) پیدا ہوا^(۱)۔

ابن عبدالحکم نے کہا: میں نے (محمد بن ادریس، امام) شافعی کو فرماتے سنا: محمد بن الحسن نے کہا: میں (امام) مالک کے
دروازے پر تین سال کھڑا رہا ہوں اور ان کے اپنے الفاظ سے، سات سو سے زیادہ حدیثیں سنی ہیں۔^(۲)

ابن المنذر نے کہا: میں نے (امام) المزنی سے سنا، وہ کہتے ہیں کہ میں نے (امام) شافعی سے سنا کہ: میں نے محمد بن
الحسن سے زیادہ ہلکی چال چلنے والا کوئی موٹا نہیں دیکھا اور نہ ہی اس سے زیادہ کوئی فصیح دیکھا ہے۔^(۳)

(۱) الطبقات الکبریٰ لابن سعد (ج ۲ ص ۳۳۶)

(۲) یہ روایت مع سند تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۳ تا ۱۷۴) میں ہے، خطیب بغدادی نے یہ روایت دو سندوں سے
بیان کی ہے: اول عبد اللہ بن محمد بن زیاد النیسابوری، یہ سند صحیح ہے لیکن خطیب نے اس کا متن نہیں لکھا۔
دوسری سند میں محمد بن عثمان بن الحسن القاضي کذاب ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۳ ص ۶۳۳ تا ۶۳۵)
خطیب رحمہ اللہ نے اس کذاب کا بیان کر دہ متن لکھا ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔

(۳) یہ روایت مع سند، تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۵) پر موجود ہے
اس کا ایک الحسین بن جعفر العنزی ہے جس کا تعین معلوم نہیں، ایک العنزی بغیر کسی توثیق و تخریج کے سیر اعلام النبلاء
(ج ۱ ص ۶۲) میں مذکور ہے، جو ”الامام الفقیہ“ تھا، اس کا مقام صدوق کا مقام ہے، دوسرا حسین بن جعفر الجوزجانی
(الجزجانی) مجروح ہے، دیکھئے لسان المیزان (ج ۲ ص ۲۷۷)

تنبیہ: اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس کا تعلق نہ جرح سے ہے اور نہ تعدیل سے، فصاحت اور چیز ہے اور
عدالت و ثقاہت اور چیز ہے۔

وقال [عباس] الدوري عن ابن معين: كتبت الجامع الصغير عن محمد بن الحسن، وقال الربيع: سمعت الشافعي يقول: حملت عن محمد وقر بختي كتباً، ونقل ابن عدي عن إسحاق بن راهويه: سمعت يحيى بن آدم يقول: كان شريك لا يحيز شهادة المرجئة، فشهد عنده محمد بن الحسن فرد شهادته، فقليل له في ذلك، فقال: أنا لا أحيز شهادة من يقول: الصلوة ليست من الإيمان، ومن طريق أبي نعيم قال قال أبو يوسف: محمد بن الحسن يكذب علي، قال ابن عدي: ومحمد لم تكن له عناية بالحديث وقد استعنى أهل الحديث عن تخريج حديثه“ (١٢٢، ١٢١/٥)

عباس الدوري نے ابن معین سے بیان کیا کہ: میں نے الجامع الصغير محمد بن الحسن سے لکھی ہے^(۱)۔

ربیع (بن سلیمان) نے کہا: میں نے شافعی کو فرماتے سنا کہ: میں نے محمد (بن الحسن) سے (اپنے) اونٹ جتنے بوجھ کی کتابیں لی ہیں^(۲)۔ ابن عدی نے اسحاق بن راہویہ سے نقل کیا ہے کہ: میں نے یحییٰ بن آدم کو کہتے سنا کہ: شریک (القاضی) مرجئة کی گواہی جائز نہیں سمجھتے تھے، ان کے پاس محمد بن الحسن نے گواہی دی تو انہوں نے اسے رد کر دیا، جب ان سے پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا: میں ایسے آدمی کی گواہی نہیں مانتا جو یہ کہتا ہے کہ نماز ایمان میں سے نہیں ہے^(۳)۔ اور ابن عدی نے ابو نعیم (الفضل بن دکین) کی سند سے نقل کیا ہے کہ: قاضی ابو یوسف نے کہا: محمد بن الحسن مجھ پر جھوٹ بولتا ہے^(۴)۔ ابن عدی نے کہا: محمد (بن الحسن) کی توجہ حدیث پر نہیں تھی (یعنی اسے صرف رائے و قیاس کا دفاع ہی محبوب تھا) اہل حدیث (محدثین کرام اور متبعین حدیث) اس کی بیان کردہ حدیثوں سے بے نیاز ہیں^(۵)۔

(۱) تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۵، ۱۷۶) وسندہ صحیح) اس کی سند امام ابن معین تک صحیح ہے، الجامع الصغير لکھنے کے بعد امام یحییٰ بن معین کس نتیجے پر پہنچے اس کا تذکرہ، عباس الدوري کی تاریخ میں ہے۔ قال يحيى بن معين: محمد بن الحسن الشيباني ليس بشيء“ (تاریخ ابن معین، روایت الدوري: ۱۷۷۰) یعنی محمد بن الحسن الشیبانی کچھ چیز نہیں ہے۔ (۲) تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۶) اس کا ایک راوی محمد بن اسماعیل (بن عامر) التمار ہے، جس کا ذکر بغیر کسی جرح و تعدیل کے تاریخ بغداد میں مذکور ہے۔ (ج ۲ ص ۲۵۷ ت ۴۳۷) یعنی یہ مجہول الحال ہے۔ ایک دوسرا محمد بن اسماعیل بن عامر الدمشقی ہے جو کہ مجروح ہے۔ (۳) اکامل لابن عدی (ج ۶ ص ۲۱۸۳) اس کے دور راوی محمد بن شاذان اور الحسن بن ابی الحسن غیر منسوب و غیر متعین ہیں، لہذا یہ سند ضعیف ہے۔ (۴) اکامل لابن عدی (۲۱۸۴ ص ۶) اس کے دور راوی محمد بن ابی منصور اور حمزہ بن اسماعیل الطبری نامعلوم ہیں لہذا یہ سند مردود ہے۔ (۵) اکامل لابن عدی (ج ۶ ص ۲۱۸۴) وابن عدي امام ”معتدل“ كما قال الذهبي في ”ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل“ (ص ۱۵۹)

وقال أبو إسماعيل الترمذي: سمعت أحمد بن حنبل يقول: كان محمد بن الحسن في الأول يذهب مذهب جهم -

وقال حنبل بن إسحاق عن أحمد: كان أبو يوسف مضعفاً في الحديث وأما محمد بن الحسن وشيخه فكانا مخالفين للأثر -

وقال سعيد بن عمرو البرذعي: سمعت أبا زرعة الرازي يقول: كان محمد بن الحسن جهيمياً وكذا شيخه وكان أبو يوسف بعيداً من التجهم -

وقال زكريا الساجي: كان مرجئاً ” وقال محمد بن سعد الصوفي: سمعت يحيى بن معين يرميه بالكذب - (١٢٢/٥)

ابو اسماعيل الترمذی نے کہا: میں نے احمد بن حنبل کو فرماتے سنا کہ: شروع میں محمد بن الحسن، جہم کے مذہب پر چلتا تھا ^(۱)۔ حنبل بن اسحاق نے (امام) احمد (بن حنبل) سے نقل کیا کہ: ابو یوسف (تو) حدیث میں ضعیف تھا مگر محمد بن الحسن اور اس کا استاد (اس کے ساتھ) حدیث و آثار کے مخالف تھے ^(۲)۔

سعيد بن عمرو البرذعي نے کہا: میں نے ابو زرعة الرازي کو فرماتے سنا کہ: محمد بن الحسن اور اس کا استاد دونوں جہمی (مذہب والے) تھے۔ اور ابو یوسف جہمیت سے دور تھے ^(۳) زکریا الساجی نے کہا: (محمد بن الحسن) مرجئی تھا ^(۴)۔ محمد بن سعد الصوفی نے کہا: میں نے ابن معین سے سنا وہ اسے جھوٹا قرار دیتے تھے۔ ^(۵)

(۱) تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۹) وسند حسن، اس کی سند حسن لذاتہ ہے۔

(۲) تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۹) اس کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسانید الصحیحہ فی أخبار ابی حنیفہ قلمی: ص ۱۱۸۔

تنبیہ: تاریخ بغداد میں غلطی سے ”مضعفاً“ کے بجائے ”منصفاً“ چھپ گیا ہے۔

(۳) کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی (ص ۵۷۰) یہ قول صحیح وثابت ہے۔ (۴) تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۹)

اس قول کا راوی محمد بن احمد بن محمد بن عبد الملک الأدمی ہے، اس پر حمزہ بن محمد بن طاہر الدقاق نے شدید جرح کی ہے اور برقانی نے تعریف کی ہے، دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۱ ص ۳۴۹) قول راجح میں یہ راوی ضعیف ہے، لہذا یہ روایت مردود ہے، الساجی کی اصل کتاب تلاش کر کے اس میں یہ قول دیکھنا چاہئے۔

(۵) تاریخ بغداد (۱۸۰۲) نحو المعنی، محمد بن سعد الصوفی بذات خود ضعیف ہے، دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۵ ص ۳۲۳) والاسانید الصحیحہ (ص ۵۹) اس سند کا دوسرا راوی محمد بن احمد بن عصام نامعلوم ہے (الاسانید الصحیحہ: ص ۳۰۴) احمد بن علی بن عمر بن حیش الرازی کی توثیق نامعلوم ہے۔ (الاسانید الصحیحہ: ص ۳۰۴) لہذا یہ سند ضعیف و مردود ہے۔

وقال الأخص بن الفضل عن أبيه: حسن اللؤلؤي و محمد بن الحسن ضعيفان ، وكذا قال معاوية بن صالح عن ابن معين ، وقال ابن أبي مريم عنه: ليس بشيء ولا يكتب حديثه ، وقال الدارقطني: لا يستحق الترك ، وقال عبد الله بن علي المديني عن أبيه: صدوق وقال ثعلب: توفي الكسائي ومحمد بن الحسن في يوم واحد ، فقال الناس: دفن اليوم اللغة والفقه“ (١٢٢/٥)

اخص بن الفضل الغلابي نے اپنے ابا سے نقل کیا کہ: حسن اللؤلؤی اور محمد بن الحسن دونوں ضعیف ہیں ^(۱)۔ اسی طرح معاویہ بن صالح نے ابن معین سے روایت کیا ہے ^(۲)۔ ابن ابی مریم نے ابن معین سے نقل کیا کہ: یہ کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے ^(۳)۔ عمرو بن علی (الفلاس) نے کہا: ضعیف ہے ^(۴)۔ اور ابوداؤد نے کہا: وہ کچھ چیز نہیں اور نہ اس کی حدیث لکھی جائے ^(۵)۔ اور دارقطنی نے کہا: وہ (میرے نزدیک) متروک ہونے کا مستحق نہیں ہے۔ ^(۶) عبد اللہ بن علی (بن عبد اللہ) المدینی نے اپنے والد (علی بن عبد اللہ المدینی) سے نقل کیا کہ انہوں نے کہا: (محمد بن الحسن) صدوق (یعنی سچا) ہے ^(۷)۔ ثعلب نے کہا: الکسائی اور محمد بن الحسن ایک ہی دن میں فوت ہوئے تو (نامعلوم) لوگوں نے کہا: آج لغت اور فقہ (دونوں) دفن ہو گئے ہیں ^(۸)۔

(۱) تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۸۰) اس روایت کی سند میں قاضی ابوالعلاء محمد بن علی الواسطی: ضعیف ہے لہذا یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ (۲) تاریخ بغداد (۱۸۰/۲) والکامل لابن عدی (۲۱۸۳/۶) اسکی سند میں ابوبشر محمد بن احمد بن حماد الدولابی صاحب الکئی ضعیف ہے، لہذا یہ روایت بھی مردود ہے۔ (۳) تاریخ بغداد (۱۸۰/۲، ۱۸۱) یہ سند حسن ہے، محمد بن المعطر پر جرح مردود ہے اور باقی سند صحیح ہے، دیکھئے میزان الاعتدال (۴۳۶/۴ تا ۸۱۸۳) والاسانید الصحیحہ (ص ۳۰۱) (۴) تاریخ بغداد (۱۸۱/۲) یہ سند صحیح ہے، دیکھئے الاسانید الصحیحہ (ص ۲۳۲) (۵) تاریخ بغداد (۱۸۱/۲) اس کی سند میں ابوعبید محمد بن علی بن عثمان الآجری ہے جو کہ مجہول الحال ہے، دیکھئے میری کتاب ”القول المتین فی الجہر بالآئین“ (ص ۲۰) (۶) تاریخ بغداد (۱۸۱/۲) اس کی سند صحیح ہے، اور امام دارقطنی کے نزدیک کسی شخص کا متروک نہ ہونا اس کی دلیل نہیں ہے کہ وہ دوسرے محدثین کے نزدیک بھی متروک نہیں ہے (۷) تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۸۱) اس کے راوی عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدینی کی توثیق نامعلوم ہے، اس کا ذکر تاریخ بغداد (۱۰۹/۱۰) میں بغیر کسی توثیق کے موجود ہے، اس کا بھائی محمد بن علی ضرور ثقہ تھا مگر ایک بھائی کے ثقہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسرا بھائی عبد اللہ بھی ضرور ثقہ تھا !! (۸) تاریخ بغداد (۱۸۴/۲) اس کی سند کا ایک راوی ابوعمر الزاهد ہے، وہ جب ثعلب سے روایت کرے تو مجروح ہے دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۳۵۷ تا ۸۶۵) ولسان المیزان (۴۶۸/۵) لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

”وذكره العقيلي في الضعفاء وقال : حدثنا أحمد بن محمد بن صدقة : سمعت العباس الدوري يقول : سمعت يحيى بن معين يقول : جهمي كذاب -
ومن طريق أسد بن عمرو ، قال : هو كذاب

ومن طريق منصور بن خالد : سمعت محمداً يقول : لا ينظر في كلامنا من يريد الله تعالى ، ومن طريق عبدالرحمن بن مهدي : دخلت عليه ، فرأيت عنده كتاباً ، فنظرت فيه فإذا هو قد أخطأ في حديث وقاس على الخطاء فوقفته على الخطأ ، فرجع وقطع من كتابه بالمقراض عدة أوراق“
(لسان الميزان : ١٢٢/٥)

اور اسے (امام) عقیلی نے (کتاب) الضعفاء میں ذکر کیا ہے اور کہا: ہمیں احمد بن محمد بن صدقہ نے حدیث بیان کی: میں نے عباس الدوري کو فرماتے سنا کہ: میں نے یحییٰ بن معین کو فرماتے سنا کہ: (محمد بن الحسن) جہمی (اور) کذاب ہے^(۱)۔ اور (عقیلی نے) اسد بن عمرو کی سند سے بیان کیا کہ: وہ (محمد الحسن) کذاب ہے^(۲)۔ اور (عقیلی نے) منصور بن خالد (کی سند) سے روایت کیا کہ: میں نے محمد (بن الحسن) کو کہتے سنا کہ: جو شخص اللہ کو راضی کرنا چاہتا ہے وہ ہمارا کلام نہیں دیکھتا (یعنی ہماری کتابیں، ہمارا فقہ نہیں پڑھتا)^(۳) اور (عقیلی نے ہی) (امام) عبدالرحمن بن مہدی سے نقل کیا، انہوں نے فرمایا: میں اس (محمد بن الحسن) کے پاس گیا تو اس کے پاس کتاب دیکھی، میں نے دیکھا کہ اسے حدیث (کے فہم) میں غلطی لگی ہے اور وہ اس غلطی پر قیاس کر رہا ہے تو میں نے اسے اس کی غلطی بتائی، پس اس نے رجوع کیا اور قبیحی کے ساتھ اپنی کتاب سے کئی اوراق کاٹ ڈالے^(۴)۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا بیان ختم ہوا۔

- (۱) کتاب الضعفاء للعقيلي (ج ۴ ص ۵۲) وسندہ صحیح، عباس بن محمد الدوري کا شاگرد احمد بن محمد بن صدقة ثقہ ہے دیکھئے تاریخ بغداد (۵/۴۰، ۴۱، ۲۳۹۵)
- (۲) کتاب الضعفاء للعقيلي (۴/۵۴) اسکی سند کے دوراوی فتح بن نعیم البیہقی اور محمد بن نعیم البیہقی نامعلوم ہیں، لہذا یہ سند مردود ہے۔
- (۳) کتاب الضعفاء للعقيلي (۴/۵۴) اکامل لابن عدی (۶/۲۱۸۳) اس کا راوی منصور بن خالد، نامعلوم ہے، لہذا یہ سند مردود ہے۔
- (۴) کتاب الضعفاء للعقيلي (۴/۵۴) وسندہ صحیح، عبدالرحمن بن عمر: رستہ، ثقہ ہے، لہذا یہ سند صحیح ہے۔

لسان المیز ان کے اس طویل بیان کے بعد دیگر معلومات پیش خدمت ہیں۔
۱: امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشيء ولا یکتب حدیثہ“
(محمد بن الحسن الشیبانی) کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکمال لابن عدی: ج ۶ ص ۲۱۸۳ وسندہ صحیح)
اس قول کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسانید الصحیحہ ص ۳۰۱، وکتب الرجال۔
امام احمد نے مزید فرمایا: ”لا أروى عنه شیئاً“ میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال للإمام احمد: ج ۲ ص ۲۵۸ ت ۱۸۶۲)

تنبیہ: تاریخ بغداد کی ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ امام احمد بن حنبل نے باریک مسائل ”محمد بن الحسن“ کی کتابوں سے لئے ہیں! (۱۷۷/۲) اس روایت کے راوی ابوبکر القراطیسی کی توثیق نامعلوم ہے اور دوسرے یہ کہ اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے۔

۲: امام عقیلی نے محمد بن الحسن کو اپنی کتاب الضعفاء الکبیر میں ذکر کیا ہے (۵۲/۴-۵۵) اور کسی قسم کو توثیق نہیں کی۔
۳: حافظ ابن حبان نے کہا:

”محمد بن الحسن الشیبانی، صاحب الرأي..... وکان مرجئاً داعیاً إلیه، وهو أول من ردّ علی أهل المدینة ونصر صاحبه یعنی النعمان، وکان عاقلاً لیس فی الحدیث بشيء کان یروی عن الثقات ویهم فیها فلما فحش ذلك منه استحق ترکہ من أجل کثرة خطئه لأنه کان داعیاً إلی مذهبهم“

محمد بن الحسن الشیبانی، صاحب الرائے، اور (اہل سنت سے خارج) مرجئی تھا اور اس (بدعت) کی طرف دعوت دیتا تھا اس نے سب سے پہلے اہل مدینہ پر رد کیا اور اپنے ساتھی یعنی نعمان کی حمایت کی، وہ عقل مند تھا (لیکن) حدیث میں کچھ چیز بھی نہیں جانتا تھا، وہ ثقہ راویوں سے روایتیں بیان کرتا تھا اور ان میں سے اسے وہم ہوتا تھا، جب یہ اوہام زیادہ ہو گئے تو کثرت خطاء کی وجہ سے وہ متروک قرار دیئے جانے کا مستحق ہو گیا، اور وہ اس (بدعتِ ارجاء) کا بڑا داعی تھا۔

(کتاب المجر وحین: ۲۷۵، ۲۷۶)

۴: جوزجانی (ناصبی صدوق) نے کہا:

”أسد بن عمرو و أبو یوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ الله منهم“

(احوال الرجال: ص ۷۶، ۷۷ ت ۹۶-۹۹)

۵: ابن شاپین نے اسے اپنی کتاب ”تاریخ أسماء الضعفاء والکذابین“ میں ذکر کیا ہے۔ (ص: ۱۶۳-۱۶۴)

خلاصہ التحقیق: محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کو درج ذیل محدثین کرام نے ضعیف و مجروح قرار دیا ہے۔

(۱) یحییٰ بن معین (۲) احمد بن حنبل (۳) النسائی (۴) ابو زرعہ الرازی (۵) عمرو بن علی الفلاس (۶) ابن حبان (۷) العقیلی (۸) جوزجانی (۹) ابن شاپین رحمہم اللہ اجمعین
ان کے مقابلے میں کسی امام سے محمد بن الحسن مذکور کی توثیق صراحۃً ثابت نہیں ہے۔
امام ابن المدینی، امام شافعی، اور دیگر علماء سے مروی ایک ایسی روایت بھی ثابت نہیں ہے، جس میں محمد بن الحسن کو ثقہ یا صدوق لکھا گیا ہو۔

امام دارقطنی اور امام ذہبی کے اقوال جمہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔
تنبیہ: نصب الراية للزبطی میں امام دارقطنی کی کتاب: غرائب مالک سے ایک قول، کانٹ چھانٹ کر نقل کیا گیا ہے (۴۰۸/۱) جب تک اصل کتاب ”غرائب مالک“ یا اس سے منقول پوری عبارت نہ دیکھی جائے، اس مقبور (آدھ کٹے) قول سے استدلال صحیح نہیں ہے، زاہد الکوثری صاحب وغیرہ اس مقبور و مقطوع قول پر بغلیں بجا بجا کر خوشی کا اظہار کرتے رہے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے: نیب الخطیب: ص ۸۷، ۱۸۰)

حالانکہ اگر یہ قول اسی طرح من وعن ”غرائب مالک“ میں دستیاب بھی ہو جائے تو امام ابن معین و امام احمد وغیرہما کی جرح کے مقابلے میں مردود ہے۔

تنبیہ بلغ: حافظ ذہبی نے گیارہ صفحات پر مشتمل ایک رسالہ ”ترجمہ الامام محمد بن الحسن الشیبانی“ لکھا ہے جس میں شیبانی مذکور کی توثیق پر ایک صحیح یا حسن روایت بھی موجود نہیں ہے، اسی طرح کوثری صاحب کا رسالہ ”محمد بن الحسن الشیبانی“ (مطبوعہ آخر تائید نیب الخطیب: ص ۱۸۰-۱۸۶) بھی شیبانی مذکور کی صریح و ثابت توثیق سے خالی ہے، بعد والے، شیبانی کا دفاع کرنے والے سب لوگ انہی دونوں کے نقش قدم پر گامزن ہیں، ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے اعلاء السنن کے مقدمے ”قواعد فی علوم الحدیث“ میں محمد بن الحسن کے دفاع کی ناکام کوشش کی ہے جس کا کافی وثافی جواب ہمارے استاد محترم ابو محمد بدیع الدین الراشدی رحمہ اللہ نے عظیم الشان کتاب ”انما الزکون فی تنقید انحاء السکن“ میں دے دیا ہے یہ کتاب ”نقض قواعد فی علوم الحدیث“ کے نام سے چھپ چکی ہے۔ (دیکھئے ص ۲۹۶ تا ۳۰۱)

محمد بن الحسن الشیبانی کی تصانیف:

شیبانی مذکور سے درج ذیل کتابیں منسوب ہیں۔

۱: کتاب الحجلی اہل المدینہ ۲: المؤطا

۳: الآثار ۴: الجامع الصغیر

۵: السیر الصغیر ۶: السیر الکبیر وغیرہ۔

کتاب الآثار کا بنیادی راوی ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی ہے، دیکھئے کتاب الآثار مترجم اردو: ص ۲۷، ترجمہ و

فوائد ابو الفتح عزیزی، مطبوعہ: سعید اینڈ سنز: تاجران کتب، قرآن محل، بالمقابل مولوی مسافر خانہ کراچی۔
عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی: کذاب و مجروح ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۲ ص ۴۹۶ ت ۴۵۷) ولسان المیزان (۳/۳۸۸، ۳۴۹)
مؤطا محمد بن الحسن کی سند نامعلوم ہے، اگر شاہ ولی اللہ دہلوی کی کتاب ”اتحاف النبیہ فیما يحتاج الیہ المحدث
والفقیہ“ کی سند کو مد نظر رکھا جائے تو بھی مؤطا محمد بن الحسن الثیبانی: ثابت نہیں ہے، اس سند کا راوی علی بن الحسن
بن ایوب: نامعلوم ہے، حسین بن محمد بن خسر و اللیثی، معزلی، غیر موثق، فیہ لین (یعنی ضعیف) ہے۔ دیکھئے لسان المیزان
(۳۱۲/۲)

تیسرا راوی محمود بن عمر البختری مشہور گمراہ معزلی تھا اور نیک بنا ہوا تھا، دیکھئے میزان الاعتدال (۸/۷۸) چوتھا راوی
موفق الدین احمد بن محمد خطیب خوارزم معزلی غیر موثق ہے، پانچواں راوی ابوالکارم المطر زی بہت بڑا معزلی تھا، غرض
یہ سند ظلمات بعضها فوق بعض ہے۔

خلاصہ یہ کہ شیبانی سے منسوب المؤطا اور کتاب الآثار دونوں غیر ثابت کتابیں ہیں جنہیں کذابین اور معزلیوں وغیرہم
نے گھڑ لیا ہے۔
نتیجۃ التحقیق: محمد بن الحسن الثیبانی کذاب، ضعیف اور مردود الراویہ ہے، اس سے منسوب کتابیں باسند صحیح و
حسن ثابت نہیں ہیں۔

اختتام: آخر میں دیوبندی و بریلوی و خفی حضرات کی خدمت میں مؤدبانہ عرض ہے کہ وہ غصہ تھوکتے ہوئے، اصول
حدیث کو مد نظر رکھتے ہوئے، اپنے صاحبزادے والے ”امام“ محمد بن الحسن بن فرقد الثیبانی کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش
کریں اور اس سے منسوب کتابوں کی اس تک اصل اسانید پیش کر کے ان اسانید کو ثابت کر دیں، اگر وہ اس کوشش میں
کامیاب ہو گئے تو شکریہ کے ساتھ اسے قبول کر کے ”الحديث“ میں شائع کر دیا جائے گا۔

وما علینا الا البلاغ

حافظ زبیر علی زئی

(۷ جمادی الاول ۱۴۲۵ھ بمطابق: ۲۶ جون ۲۰۰۴ء)

مولانا محمد رئیس ندوی

نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام

ہم دیکھتے ہیں کہ نماز میں بحالت قیام ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے سے متعلق جتنی بھی روایات منقول ہیں ان کی اسانید میں کوئی نہ کوئی بہت مجروح راوی ضرور واقع ہے گویا کچھ غلط کار لوگوں نے اہل اسلام کو نماز جیسے اہم رکن میں مسلمانوں کو ورطہ ضلالت میں ڈالنے کی نامناسب کارروائی کی ان روایات میں سے ہر ایک کی سند پر تحقیقی بحث آنے والے صفحات میں ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی اور حقیقت پسند لوگوں کے سامنے واضح حقیقت نکھر جائے گی اور معلوم ہو جائے گا کتنے نمازیوں کی نمازیں حکم شریعت اور سنت نبویہ کے خلاف پڑھی جانے کے سبب ناقص و ناکارہ ہو کر رہ جاتی ہیں۔

زیر بحث مسئلہ میں مسالک ائمہ:

یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اس کتاب میں نقل کی جانے والی سب سے پہلی حدیث امام مالک نے بھی اپنی کتاب موطا میں نقل کر رکھی ہے جس کا مقتضی (یعنی تقاضا) ہے کہ رکوع سے پہلے والے قیام میں نمازی اپنے دونوں ہاتھ سینے پر یا اس سے برائے نام ذرا سا نیچے رکھے یا باندھے اور چھٹی و ساتویں نمبر والی احادیث میں شریعت کی طرف سے ناف کے نیچے دونوں ہاتھوں کو رکھنے یا باندھنے سے منع کیا گیا ہے اور شریعت نے نماز میں جس بات سے منع کیا ہے اس کا ارتکاب نیکی و ثواب کی بجائے موعظہ الہی کا سبب بنے گا اور یہ بہت واضح بات ہے کہ امام مالک نے جو حدیث اپنی مشہور کتاب ”موطا“ میں لکھی ہے اس کا معنی و مطلب و مقتضی وہ ضرور بالضرور بذات خود سمجھتے ہوں گے (۱) اس لئے اس کا لازمی مطلب یہ ہوا کہ امام مالک بذات خود رکوع سے پہلے والے قیام میں سینے پر یا اس سے ذرا نیچے دونوں ہاتھ رکھتے یا باندھتے ہوں گے اور امام مالک کا یہی مذہب (ہاتھ باندھنا عام اہل علم نے نقل بھی کیا ہے اور یہی مذہب امام شافعی کا بھی ہے اور امام اسحاق بن راہویہ کا بھی یہی مسلک ہے) (صفة صلوة النبی للالبانی) امام احمد کا بھی ایک قول یہی ہے اور حنبلی مذہب کی مشہور کتاب ”الانصاف“ فی معرفۃ الرائج من الخلاف ج ۲ ص ۴۶ کا حاصل بھی یہی ہے۔ ملاحظہ ہو: ”نقل أبو طالب: یضع بعض یدہ علی الکف وبعضہا علی الذراع و جزم بمثلہ القاضی فی الجامع و زاد علی الرسغ والساعد“

اس کا حاصل یہ ہوا کہ امام احمد کا مذہب یہ تھا کہ رکوع سے پہلے والے قیام کی حالت میں نمازی اپنا دہنا ہاتھ

(۱) فقہ حنفی کی کتاب الحدایہ کے حاشیہ پر لکھا ہوا ہے کہ:

”وعادته ان لا یروی حدیثاً فی الموطا إلا وهو یریدہ الیہ و یعمل بہ“

اور امام مالک کی یہ عادت ہے کہ وہ موطا میں صرف وہی حدیث روایت کرتے تھے جو ان کا مذہب (ومسلک) ہوتا اور اس (حدیث) پر عمل

(بھی) کرتے تھے (الحدایہ اولین ص ۳۱۲ حاشیہ آخر: کتاب الزکاح، قبل باب فی الایاء والا کفاء)

بائیں ہاتھ کی ہتھیلی و گٹے اور کہنی تک رکھے اور ہم بتلا چکے ہیں کہ متواتر المعنی حدیث نبوی میں یہی حکم دیا گیا ہے کہ رکوع سے پہلے قیام میں نمازی بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، گٹے اور کہنی پر داہنا ہاتھ رکھے جس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ دونوں ہاتھ بحالت قیام سینے پر یا سینے سے ذرا نیچے رکھے یا باندھے ہونگے اور ان تینوں اماموں مالک و شافعی، احمد نیز امام اسحاق بن راہویہ وغیرہ کا مسلک یہ ہے کہ سینے سے ذرا نیچے نمازی بحالت قیام دونوں ہاتھ رکھے یا باندھے چونکہ ان اماموں کی یہ بات متواتر المعنی احادیث صحیحہ نبویہ سے ثابت ہے اس لئے اس موقف کو ترجیح دینی چاہئے اور ناف کے نیچے دونوں ہاتھوں کا رکھنا و باندھنا اولاً کسی معتبر روایت سے ثابت نہیں ثانیاً احادیث صحیحہ متواترہ میں اس طرح ہاتھ باندھنے یا رکھنے کی ممانعت و زجر و توبیخ آئی ہے اور اسے شیطانی (۱) فعل کہا گیا ہے لہذا اس سے دور رہنا ہر مسلمان پر لازم ہے۔

نماز میں بحالت قیام سینے پر ہاتھ باندھنے سے متعلق دوسری احادیث:

مذکورہ بالا تفصیل میں حدیث نمبر چھ (۶) و دس (۱۰) جو درحقیقت متواتر المعنی ہیں لازمی طور پر دلالت کرتی ہیں کہ نمازی رکوع سے پہلے والے قیام کی حالت میں دونوں ہاتھوں کو سینے پر یا سینے سے ذرا سا نیچے رکھے یا باندھے اس لئے اس موقف پر یہ دونوں احادیث دلیل شرعی قرار پانے کے لئے بہت کافی اور واضح ہیں اس کے باوجود ہم اس موضوع پر قدرے مزید تفصیل ناظرین کرام کی تسلی کے لئے پیش کر دینی مناسب سمجھتے ہیں پھر اس سنت ثابتہ صریحہ کے خلاف زور آزمائی کرنے والے تقلید پرستوں کے دلائل و شواہد کا اصول کی روشنی میں جائزہ لیں گے۔

نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرنے والی آٹھویں حدیث:

۸۔ ”قال الإمام أبو بكر بن خزيمة: نا ابو موسى: نا مؤمل (هو ابن إسماعيل: نا سفیان عن عاصم بن كليب الجرمي عن أبيه عن وائل بن حجر قال بصليت مع رسول الله ﷺ ووضع يده اليمنى على يده اليسرى على صدره“

یعنی سیدنا وائل بن حجر سے مروی ہے کہ میں نے معیت نبوی ﷺ میں نماز پڑھی تو میں نے دیکھا کہ آپ نے بائیں ہاتھ پر داہنے ہاتھ کو رکھ کر اپنے سینے پر دونوں ہاتھوں کو رکھا یا باندھا (صحیح ابن خزیمہ حدیث نمبر: ۴۷۹ ج ۱، ص ۲۴۳)

رسول اللہ ﷺ کی نماز کے طریق کا مشاہدہ کرنے کے لئے سیدنا وائل بن حجر (رضی اللہ عنہ) خدمت نبویہ میں آئے تھے۔ اس لئے اس نماز سے متعلق ان کے بیانات خصوصی اہمیت کے حامل ہیں اور سیدنا وائل بن حجر سے اس حدیث کے راوی کلیب بن شہاب جرمی کو کئی اہل علم و ائمہ کرام نے صحابی قرار دیا ہے مثلاً حافظ ابن خثیمہ و بغوی و ابن مندہ و البیہقی و ابن عبد البر وغیرہ (اصابہ و استیعاب) عام اہل علم نے انھیں ثقہ و حجت مانا ہے (عام کتب رجال) کلیب

(۱) یہ روایت ثابت نہیں ہے دیکھئے ص ۱۱

سے اس کے راوی ان کے بیٹے عاصم ہیں جو ثقہ و حجت (۲) ہیں (عام کتب رجال)
عاصم سے اس کے راوی سفیان ثوری ہیں جو بڑے ثقہ و حجت امام (۳) ہیں اور امام سفیان ثوری سے اسے روایت کرنے
والے مؤمل بن اسماعیل (۱) عدوی متوفی ۲۰۶ھ ہیں انھیں امام ابن معین و اسحاق بن راہویہ نے مطلقاً ثقہ کہا ہے اور ان سے
روایت کرنے والوں میں امام احمد بن حنبل بھی ہیں جو ثقہ رواۃ سے روایت کا التزام کرتے ہیں اور کچھ ائمہ نے انھیں ثقہ
و صدوق کہنے کے ساتھ کثیر الخطاء کثیر الغلط کہا ہے بعض نے کہا کہ ان کی روایت کردہ احادیث میں توقف کرنا چاہئے
یعنی کہ غور کر لینا چاہئے کہ کسی مناسب معنوی متابع و شاہد سے ان کے کثیر الخطاء و الغلط والی علت دور ہوگئی ہے یا نہیں اگر
مناسب معنوی متابع و شاہد مل جائیں تو ان کی بیان کردہ حدیث کو حجت بنایا جائے گا ورنہ نہیں اور ہم دیکھ رہے ہیں کہ اس
حدیث سے پہلے پہلی اور پانچویں حدیث اسی معنی و مفہوم کی منقول ہو چکی ہیں لہذا یہ دونوں احادیث زیر نظر آٹھویں
حدیث کی نہایت زوردار شاہد ہیں۔

ع - ”قال البيهقي: أخبرنا أبو سعد أحمد بن محمد الصوفي: أنبأ أبو أحمد بن عدي الحافظ: ثنا ابن
صاعد حدثنا إبراهيم بن سعيد: ثنا محمد بن حجر الحضرمي: حدثنا سعيد بن عبد الجبار بن وائل عن
أبيه عن أمه عن وائل بن حجر قال: سجدنا رسول ﷺ إذ انهض أو حين نهض إلى المسجد فدخل
المحراب ثم رفع يديه بالتكبير ثم وضع يمينه على يسره على صدره“
یعنی سیدنا واکل بن حجر نے کہا کہ میں نے خدمت نبوی میں حاضر ہو کر نماز نبوی کا مشاہدہ کرنا چاہا جب نماز کا وقت
ہوا تو آپ ﷺ مسجد میں داخل ہوئے پھر آپ نے رفع الیدین کر کے تکبیر تحریرہ کہی اور اپنے بائیں ہاتھ پر داہنے ہاتھ کو
سینے پر رکھ لیا۔ (سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۰ و متعدد کتب حدیث) (۲)

(۲) عاصم پر بعض اہل حدیث علماء (ابن المدینی) نے جرح کر رکھی ہے جو کہ جمہور کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہے۔ راجح یہی ہے کہ عاصم
بن کلیب ثقہ و صدوق صحیح الحدیث ہے۔

(۳) بہت بڑے ثقہ و حجت امام ہونے کے ساتھ سفیان ثوری رحمہ اللہ مشہور مدلس ہیں دیکھئے ص ۱۶، اور یہ روایت عن سے بیان کر رہے ہیں،
اصول حدیث میں یہ مسئلہ طے شدہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے لہذا یہ روایت سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف
ہے، دیکھئے الحدیث: ص ۲۶

(۱) مؤمل مذکور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہے لہذا حسن الحدیث ہے۔ اس کی سفیان ثوری سے روایت صحیح ہوتی ہے دیکھئے میرا
رسالہ ”اثبات التعديل في توثيق مؤمل بن اسماعيل“ اور الحدیث حضور: ص ۲۵، ۲۶
(۲) یہ روایت الاکمال لابن عدی (۲۱۶/۶) میں موجود ہے اور بلحاظ سند ضعیف ہے۔ اُمّ مکتبی مجہولہ ہیں اور محمد بن جبر مجروح ہے۔

ناظرین کرام دیکھ رہے ہیں کہ اس حدیث نبویؐ میں بھی یہی منقول ہے کہ ہمارے نبی ﷺ نماز پڑھتے وقت رکوع سے پہلے والے قیام میں دونوں ہاتھ سینے پر رکھتے یا باندھتے تھے۔ اس حدیث کی سند پر بعض حضرات نے کلام کیا ہے وہ یہ کہ یہ حدیث سیدنا وائل بن حجر سے ان کی بیوی نے نقل کی ہے جو سیدنا وائل کے صاحبزادے عبدالجبار کی ماں تھیں ان کا نام ”ام تخی“ تھا ان سے ان کے ثقہ بیٹے عبدالجبار بن وائل نے یہ حدیث روایت کی ہے اور ظن غالب یہی ہے کہ والدہ عبدالجبار یعنی زوجہ وائل صحابیہ ہوں گی اور صحابیہ نہ ہونے کی صورت میں موصوفہ کا تابعیہ ہونا متحقق و متعین ہے مگر ان کے صحابیہ ہونے سے عدول کر کے تابعیہ کہنا خلاف ظاہر ہے۔

خلاف ظاہر انھیں تابعیہ فرض کرنے کی صورت میں حافظ ذہبی کی اواخر میزان میں یہ صراحت ہے کہ:

”وما علمت فی النساء من اتهمت ولا من ترکھا“

ایسی عورتیں میرے علم کے مطابق نہ کوئی متہم ہیں نہ متروکہ (۳) ہیں۔ (میزان الاعتدال مطبوع دار الفکر ج ۴ ص ۶۵)
اور حافظ ابن حبان اور ان کے ہم مذہب ائمہ کرام کے اصول سے موصوفہ ثقہ قرار پاتی ہیں نیز ان کی معنوی متابعت امام کلیب بن شہاب اور ان جیسے بیسیوں ائمہ ثقات تابعین نے کر رکھی ہے اور عبدالجبار بن وائل کے ثقہ و مثبت ہونے پر اہل علم متفق نظر آتے ہیں اور عبدالجبار کے معنوی متابع بھی کئی ثقہ و معتبر رواۃ ہیں۔

عبدالجبار سے ان کے صاحبزادے سعید (۱) بن عبدالجبار بن وائل نے روایت کیا ہے انہیں امام ابن حبان نے ثقہ اور امام نسائی نے ”لیس بالقوی“ کہا ہے۔ لیس بالقوی کا لفظ جرح مجمل و مبہم ہے اس لئے توثیق کے بالمقابل یہ تخرج کا عدم ہے اور موصوفہ سعید کا ثقہ ہونا ہی رائج ہے ان کے معنوی متابع و شواہد بھی متعدد ہیں۔

سعید سے روایت کرنے والے محمد بن حجر (۲) حضری کو امام ابو حاتم رازی نے ”شیخ“ کہا ہے اور امام بخاری نے ان پر بعض کلام کیا ہے لہذا موصوفہ کو صحیح الحدیث نہ مان کر حسن الحدیث ماننا چاہئے اور اپنے متعدد متابع و شواہد سے مل کر ان کی حدیث صحیح شواہد سے مل کر ان کی حدیث صحیح کے درجے کو پہنچ جاتی ہے سعید سے اس کے ناقل ابراہیم بن سعید جو ہری ثقہ ہیں اور ان تک پہنچنے والی سند بھی معتبر ہے لہذا اپنے معنوی متابع و شواہد سے مل کر یہ حدیث صحیح ہے۔

تنبیہ بلغ:

بعض احادیث میں دونوں ہاتھوں کو رکھنے یا باندھنے کے مقام کی تصریح کے بغیر ”وضع الکف علی الکف من

(۳) متہم و متروکہ نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ مجہولہ بھی نہیں ہیں۔ جس کی معتبر توثیق ثابت نہ ہو اس کی روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے

(۱) سعید بن عبدالجبار کے بارے میں رائج یہی ہے کہ وہ ضعیف ہے دیکھئے تقریب التہذیب (۲۳۴۳)

(۲) محمد بن حجر کے بارے میں رائج یہی ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ جمہور محدثین نے اس پر جرح کی ہے دیکھئے لسان المیزان وغیرہ،

السنة“ کا لفظ بھی آیا ہے جیسا کہ متعدد کتب حدیث میں صراحت ہے یعنی آپ ﷺ بحالت قیام رکوع سے پہلے بائیں ہتھیلی پر دائیں ہتھیلی رکھتے تھے اور بحالت قیام سینے پر دونوں ہاتھ باندھنے یا رکھنے کی ایک صورت یہ بھی ہے لہذا اس معنی کی روایات سینے پر ہاتھ رکھنے کے منافی نہیں۔

۱۰۔ نماز میں بحالت قیام سینے پر ہاتھ باندھنے پر دلالت کرنے والی دسویں حدیث:

نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے سینے پر دونوں ہاتھ باندھنے پر دلالت کرنے والی دسویں حدیث نبوی یہ ہے:

”قال الإمام أحمد بن حنبل: حدثنا يحيى بن سعيد عن سفيان: ثنا سماك عن قبيصة بن هلب عن أبيه قال: رأيت رسول الله ﷺ ينصرف عن يمينه وعن يساره ورأيته يضع هذه على صدره ووصف يحيى اليمنى على اليسرى فوق المفصل“ (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶)

مذکورہ بالا حدیث کی تصحیح:

رسول اللہ ﷺ سے روایت کرنے والے صحابی کا نام جو ہلب بتایا گیا ہے وہ موصوف کا لقب ہے ان کا اصل نام ”یزید بن عدی بن قنافة بن عدی بن عبد الشمس بن عدی بن اخرجم رضی اللہ عنہ طائی“ ہے موصوف ہلب یزید بن عدی طائی فتح مکہ کرمہ کے موقع پر ایمان لائے تھے اور یہ معلوم ہے کہ ہر صحابی کا ثقہ و عادل ہونا منصوص و مجمع علیہ ہے تمام کتب تراجم صحابہ میں ان کا تذکرہ موجود ہے ان سے یہ حدیث ان کے جلیل القدر بیٹے قبیصة بن ہلب طائی نے روایت کی ہے قبیصة بن ہلب کو امام عجل و ابن حبان وغیرہ نے ثقہ کہا ہے کسی نے ان پر کسی قسم کی ترحیح نہیں کی ہے بعض نے انہیں مجہول کہا ہے اور توثیق صریح کے بالمقابل مجہول کہنا کا عدم ہے اس کا کوئی بھی اعتبار نہیں ہے یہ اصول بھی متفق علیہ ہے۔

قبیصة سے اس حدیث کے ناقل سماک بن حرب بن اوس ذہلی البکری کوفی (۱۲۳ھ) ہیں امام ابن عدی نے ان کی بابت کہا: ”ولسمالك حديث كثير مستقيم إن شاء الله وهو من كبار التابعين وأحاديثه حسان وهو صدوق لا بأس به“

یعنی موصوف سماک بن حرب کبار تابعین میں سے صدوق راوی ہیں ان روایت کردہ احادیث حسن درجہ کی معتبر ہیں ان میں کوئی بھی خرابی نہیں ان کی روایت کردہ بہت ساری احادیث ”مستقیم“، یعنی صحیح ”حسن“ ہیں۔ یہ آخری عمر میں مختلط ہو گئے تھے اس لئے بعض نے ان پر معمولی قسم کی ترحیح کی ہے مگر یہ ترحیح ظاہر ہے کہ ان کے مختلط ہونے کے بعد کی ہے اور مختلط ہونے سے پہلے ان پر کسی نے ترحیح نہیں کی بلکہ عام ائمہ فن نے ان کی توثیق کی ہے (۱) مثلاً ابن معین، ابو حاتم الرازی، و امام احمد، و عجل وغیرہ اور ان سے اس حدیث کے راوی امام سفيان ثوري ہیں جنہوں نے ان سے اختلاط

(۱) راقم الحروف نے سماک بن حرب کی توثیق پر ایک رسالہ لکھا ہے ”نصر الرب فی توثیق سماک بن حرب“ والحمد للہ

سے پہلے سماع کیا ہے اختلاط سے پہلے ان کی بیان کردہ احادیث کو امام یعقوب بن شیبہ نے ”صحیح مستقیم“ کہا ہے لہذا یہ حدیث صحیح مستقیم ہے۔ (ماحصل از تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶ عام کتب رجال)

ان سے یہ حدیث امام سفیان ثوری جیسے عظیم المرتبت ثقہ محدث نے نقل کی ہے انہوں نے سماک سے اختلاط سے پہلے سماع کیا ہے نیز امام سفیان نے یہ حدیث سماک سے بصیغہ تحدیث نقل کی ہے امام ثوری مشہور مدلس ہیں مگر مدلس کی تصریح تحدیث والی روایات متفق علیہ طور پر صحیح ہوتی ہیں سفیان ثوری سے یہ حدیث یحییٰ بن سعید بن فروخ قطان نے نقل کی جن کی ثقاہت و امامت متفق علیہ ہے موصوف صحیحین اور دوسری کتب حدیث کے رواۃ میں سے ہیں اور ان سے یہ حدیث امام احمد بن حنبل نے نقل کی ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ زبیر بحث حدیث، ہلب صحیح و حسن و معتبر ہے اور حجت اور دلیل صریح ہے اور یہ حدیث اپنے سے پہلے مذکورہ احادیث کی قوی و زور دار معنوی متابع و شاہد ہے ہماری ذکر کردہ یہ دس احادیث صریحہ صحیحہ ہمارے موقف پر دلیل قاطع ہیں۔ ان کے خلاف جو بھی روایت ہے وہ ساقط الاعتبار اور ناقابل حجت ہے بلکہ احادیث صحیحہ صریحہ کے معارض و مخالف ہونے کے سبب کالعدم اور مردود ہے۔

۱۱۔ مرسل حدیث طاؤس یمانی:

”قال الامام أبو داؤد حدثنا: أبو توبة: حدثنا الهيثم بن حميد عن ثور عن سليمان بن موسى عن طاؤس قال: كان رسول الله ﷺ يضع يده اليمنى على يده اليسرى ثم يشد بينهما على صدره وهو في الصلاة“

یعنی امام طاؤس یمانی نے کہا کہ نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے رسول اللہ ﷺ اپنے بائیں ہاتھ پر دائیں ہاتھ رکھ کر سینے پر باندھتے تھے (سنن ابی داؤد معون المعبود حدیث نمبر: ۵۵۵ ج ۲ ص ۳۲۷ و کتاب المعرفة للبیہقی) مذکورہ بالا حدیث مرسل ہے کیونکہ امام طاؤس یمانی تابعی ہیں اور انہوں نے اس کا ذکر نہیں کیا کہ کسی صحابی سے انہوں نے نقل کیا ہے البتہ طاؤس تک اس کی سند صحیح و حسن و معتبر ہے جس کی تفصیل ابکار الممن ج ۱ ص ۳۷۳، ۳۷۴ و عون المعبود ج ۲ ص ۳۲۸، ۳۲۹ و تحفۃ الاحوذی شرح جامع ترمذی میں ہے۔

مرسل حدیث امام ابو حنیفہ اور تمام احناف و امام مالک کے یہاں مطلقاً حجت ہے اور امام شافعی اور دوسرے ائمہ کے نزدیک بعض شرائط موجود ہیں جن کی بنیاد پر مرسل حدیث حجت ہوتی ہے اس کی تفصیل ابکار الممن و عون المعبود و تحفۃ الاحوذی میں ہے نیز اس مرسل حدیث کے دس معتبر متابع و شواہد کا ذکر ہم کر آئے ہیں لہذا اپنے اتنے سارے متابع و شواہد کے سبب یہ حدیث معنوی طور پر متصل صحیح اور قابل حجت ہے۔ (۱)

(۱) ہماری تحقیق میں مرسل ضعیف ہوتی ہے، تاہم اسے صحیح یا حسن لذا حدیث کی تائید میں پیش کیا جاسکتا ہے۔

۱۲۔ حدیث علی مرتضیٰ خلیفہ راشد:

”قال الإمام أبو داود: حدثنا محمد بن قدامة بن أعين عن أبي طلوت عبد السلام عن غزوان بن جبرير الضبي عن أبيه قال: رأيت علياً رضي الله عنه يمسك شماله بيمينه على الرسغ فوق السرة“

جبریر ضبئی نے کہا کہ میں نے سیدنا علی بن ابی طالب خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ نماز میں بحالت قیام (رکوع سے پہلے) وہ اپنے بائیں ہاتھ پر دائیں ہاتھ کو ناف سے اوپر رکھتے تھے۔ (سنن ابی داؤد مع عون المجدود حدیث نمبر ۳۵۳ ص ۷۵۳)

مذکورہ بالا حدیث کی سند معتبر ہے جیسا کہ تفصیل ابکار المنہ میں ہے یہ حدیث سیدنا علی پر موقوف ہے مگر معنوی طور پر مرفوع ہے نیز حدیث نبوی بلکہ قرآن مجید میں خلفائے راشدین سمیت اولوالمرکی اتباع کا حکم دیا گیا ہے جبکہ ان کا فعل وقول نصوص قرآنیہ و نصوص نبویہ کے خلاف نہ ہو اور ہم دیکھ رہے ہیں کہ خلیفہ راشد کا یہ عمل نصوص نبویہ کے مطابق ہے، ناف کے اوپر ہاتھ رکھنے سے مراد دوسری احادیث صحیحہ کے پیش نظر سینہ پر یا سینہ سے ذرا سانیچے ہاتھ رکھنا ہے جیسا کہ بہت ظاہر ہے اور سیدنا علی مرتضیٰ جیسے خلیفہ راشد سے یہی توقع ہے کہ وہ یہ عمل سنت نبویہ و نصوص قرآنیہ کے مطابق کرتے تھے۔ اور ہم اس سے پہلے گیارہ احادیث معتبرہ صحیحہ پیش کر چکے ہیں جن کا مقتضی و معنی ہے کہ نبی ﷺ سینہ پر یا سینہ سے ذرا سانیچے نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے دونوں ہاتھ باندھا کرتے تھے پس آپ ﷺ کی اسی سنت پر خلیفہ راشد سیدنا علی کرم اللہ وجہہ عمل کرتے تھے۔ ہم کو تمام صحابہ کی بابت یہ عقیدہ رکھنا فرض ہے کہ وہ سنت نبویہ اور نصوص قرآنیہ پر عمل کرتے تھے اس عموم سے صرف اسی صحابی کو مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہے جس کی بابت قوی و معتبر صحیح دلیل سے ثابت ہو کہ اس نے فلاں نص نبوی سنت نبوی و نص قرآنی کے خلاف عمل کیا یا فتویٰ دیا۔ دریں صورت اس صحابی کی طرف سے کہا جائے گا کہ اسے سنت نبویہ و نص قرآنی کا علم نہیں ہو سکا یا بھول چوک میں اس سے خلاف سنت عمل سرزد ہو گیا اور ہم دیکھتے ہیں کہ کسی بھی صحابی سے بسند معتبر ثابت نہیں کہ اس نے نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے سینہ یا سینہ سے ذرا نیچے ہاتھ باندھنے کی بجائے ناف پر یا ناف سے نیچے ہاتھ باندھیں ہوں۔ اس کا دوسرا مطلب یہ ہے کہ اس معاملہ میں تمام ہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع سکوتی ہے کہ سینہ پر یا سینہ سے برائے نام نیچے ہاتھ باندھنا ہی مشروع و مسنون ہے اس لئے جو لوگ مذکورہ بالا روایات معتبرہ کے خلاف عمل کرتے ہوئے نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے ناف کے نیچے یا ناف پر ہاتھ باندھتے ہیں وہ اللہ و رسول اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مخالفت کرتے ہیں کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے اہل اسلام کو اتباع نبوی اور اتباع اجماع صحابہ (۱) کا حکم دیا ہے اور اجماع صحابہ کی خلاف ورزی پر وعید

(۱) صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بعد بھی اگر واقعی اجماع ثابت ہو جائے تو شرعی حجت ہے۔

شدید فرمائی ہے۔

۱۳۔ نص قرآنی ﴿فصل لربك وانحر﴾ کی تفسیر سیدنا علی خلیفہ راشد نے سینے پر ہاتھ باندھنے سے کی:

خلیفہ راشد سیدنا علی مرتضیٰ سے مندرجہ بالا حدیث مروی ہے جس کا مطلب ہے نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے سینے پر ہاتھ باندھنا مشروع و مسنون ہے۔ اسی طرح متعدد محدثین و مفسرین نے نقل کیا ہے کہ سیدنا علی مرتضیٰ نے قرآنی فرمان ﴿فصل لربك وانحر﴾ میں واقع لفظ ”انحر“ کا معنی و مطلب یہ بتلایا ہے کہ نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے سینے پر دونوں ہاتھ باندھے یا رکھے جائیں سیدنا علی مرتضیٰ سے یہ تفسیر امام بیہقی وابن ابی شیبہ وابن المنذر وابن ابی حاتم والدارقطنی والبوئشیخ والحاکم وابن مردویہ نے نقل کی ہے اور یہی تفسیر ابن عباس و انس بن مالک سے بھی مروی ہے۔ (تفسیر درمنثور سورہ کوثر۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۹۰ والتاریخ الکبیر للبخاری و تفسیر ابن جریر ج ۳ ص ۱۸۳ و سنن بیہقی ج ۲ ص ۲۹، ۳۰، المستدرک ج ۲ ص ۵۳۷، ۵۳۸) شیخ ملا اللہ داد نے ہدایہ کے حواشی میں لکھا ہے کہ چونکہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیث علی ضعیف ہے اور انہیں سیدنا علی مرتضیٰ سے سورہ کوثر کی تفسیر ”وانحر“ میں سینے پر ہاتھ باندھنا منقول ہے لہذا اسی تفسیر کا اختیار کرنا واجب ہے (حواشی علی الہدایہ ملا اللہ داد و ابکار المؤمن ج ۱ ص ۳۹۵ و تحفۃ الاُحوذی شرح ترمذی ج ۱ ص ۲۱۵)

ملا اللہ داد حنفی اور عینی حنفی نے بھی سینے پر ہاتھ باندھنے والی احادیث کو صحیح اور ناف پر یا ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے والی احادیث کو ضعیف اور ناقابل وثوق کہا ہے اسی طرح کی بات مشہور حنفی کتاب ”المحرر الرائق“ میں بھی کہی گئی ہے اور مرزا مظہر جانناں اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کے قائل تھے جیسا کہ تفصیل ہماری کتاب ”ضمیمہ کابجران (۱)“ میں ہے۔

تنبیہ اول:

احناف اپنے فقہی مذہب کا سلسلہ عام طور سے سیدنا عبداللہ بن مسعود صحابی (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ جوڑتے ہیں اور وہ مدعی ہیں کہ جس طرح ائمہ احناف خصوصاً امام ابوحنیفہ سے کسی فقہی موقف میں غلطی کا صدور مستبعد ہے اسی طرح سیدنا ابن مسعود سے بھی، حالانکہ متعدد کتب حدیث میں بسند معتبر مروی ہے کہ سیدنا ابن مسعود نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے داہنے ہاتھ پر بایاں ہاتھ رکھ کر باندھتے تھے ان کو ایک بار ہمارے نبی ﷺ نے اسی طرح ہاتھ باندھتے دیکھ لیا تو آپ نے ان کے بائیں ہاتھ پر داہنا ہاتھ رکھ دیا۔ (ملاحظہ ہو سنن ابی داؤد مع عون المعبود جلد دوم رقم الحدیث ۵۵ ص ۳۲۲ و آخرجہ

(۱) یہ کتاب ۲۶۹ صفحات پر ادارۃ البوث العلمیہ، جامعہ سلفیہ بنارس، ہندوستان سے شائع شدہ ہے اور انتہائی بہترین کتاب ہے۔

التسائی وابن ماجہ وقال فی فتح الباری: اسنادہ حسن)
تنبیہ ثانی:

احناف کا فتویٰ ہے کہ نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے دونوں ہاتھ باندھنے کے معاملہ میں مردوں اور عورتوں کے درمیان تفریق ہے عورتیں اپنے ہاتھ سینے پر باندھیں اور مرد سینے سے بہت نیچے حتیٰ کہ ناف سے بھی نیچے باندھیں ان کا یہ مضحکہ خیز فتویٰ بہر حال شرعی دلیل سے عاری و خالی ہے ان کے اس دو غلط موقف پر کوئی بھی دلیل نہیں ہے۔
(سینے کی بجائے ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے والوں کے دلائل کا جائزہ))

۱۲: ”آخر ج غیر واحد من المحدثین فی کتبہم بأسانید ہم إلی وکیع قال: حدثنا موسیٰ بن عمیر العنبری عن علقمة بن وائل الحضرمی عن أبیہ قال: رأیت رسول اللہ ﷺ واضعاً یمینہ علی شمالہ فی الصلوۃ“

یعنی سیدنا وائل بن حجر حضرمی نے کہا کہ میں نے نماز میں رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ بحالت قیام رکوع سے پہلے اپنے بائیں ہاتھ پر داہنا ہاتھ رکھے ہوئے تھے۔ (مسند احمد ج ۲ ص ۳۱۶ و سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۸۶ و فتح الغفور، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۹۰ و نور السنۃ علامہ محمد فاخر زائر الحرم مطبوع محمدی لاہور ۱۳۹۶ ص ۶ و بیہقی ج ۲ ص ۲۹، ۳۰)

اس حدیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے کہ نمازی اپنے دونوں ہاتھ کہاں باندھے سینے پر یا سینے سے ذرا نیچے یا ناف پر یا ناف سے نیچے مگر مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی نسخہ میں کسی ناخدا ترس نے عملاً یا کسی کاتب نے سہواً اس حدیث کے آخر میں ”تحت السرة“ کا لفظ بڑھادیا جس کا مطلب یہ ہو گیا کہ سیدنا وائل نے آپ ﷺ کو نماز میں دیکھا کہ بائیں ہاتھ پر داہنا ہاتھ ناف کے نیچے رکھے ہوئے تھے لیکن عام کتب حدیث میں یہ لفظ موجود نہیں اور مشہور ہندوستانی حنفی المذہب تقلید پرست نیوی نے اعتراف کیا ہے کہ ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں اس حدیث کے آخر میں جو ایک جملہ بڑھادیا ہے ”تحت السرة“ وہ غیر محفوظ اور ضعیف ہے۔ (آثار السنن مع التعلیق الحسن ج ۱ ص ۷۰، ۷۱) یہ لفظ یا تو کسی تقلید پرست ناخدا ترس حنفی نیاں حدیث میں بطور الحاق اپنی طرف سے لکھ دیا ہے جیسا کہ متعدد حنفیوں میں یہ عادت پائی جاتی ہے یا پھر نسخہ یا کاتب سے سہواً یہ لفظ اس میں داخل ہو گیا بہر حال حنفی تقلید پرستوں میں سے کئی اہل علم مثلاً نیوی، شیخ الحداد وغیرہ نے اس لفظ کو مدخول اور غیر محفوظ وغیرہ معتبر کہا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ کیونکہ سیدنا وائل سے بسند معتبر ثابت ہے کہ انہوں نے آپ ﷺ کو نماز میں بحالت قیام سینے پر ہاتھ باندھے ہوئے دیکھا اور ارشاد نبوی ہے کہ ”صلوا کما رأیتمونی أصلي“ تم لوگ اس طرح نماز پڑھو جس طرح مجھے پڑھتے ہوئے دیکھتے ہو۔ زیر نظر روایت اولاً الحاق (والی) وغیرہ محفوظ ہے۔ ثانیاً احادیث معتبرہ ثابتہ کے معارض ہے اگر یہ روایت معتبر ہوتی تو تطبیق کے لئے کہہ دیا جاتا کہ دونوں طرح سے نماز میں ہاتھوں کا باندھنا صحیح اور درست ہے جس طرح بھی نمازی چاہے کرے

لیکن ساقط الاعتبار روایت کو ثابت شدہ احادیث کے بالمقابل رد کر دینا ہی ضروری ہے۔ ثالثاً: سیدنا وائل (رضی اللہ عنہ) سے مروی اس حدیث کا ذکر آچکا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے سینے پر ہاتھ باندھتے تھے اور یہ حدیث اپنے شواہد کے ساتھ صحیح اور معتبر ہے لہذا زیر نظر یہ حدیث احادیث صحیحہ کے معارض ہوئی اور اس معارضہ کے باوصف اس کا غیر محفوظ والحاق ہونا واضح ہے لہذا زیر ناف ہاتھ باندھنے والی یہ حدیث وائل رد ہی ہے۔ (۱) صاحب ہدایہ حنفی کا کمال:

صاحب ہدایہ نے اپنی کتاب ہدایہ میں جو احناف کے یہاں کا قرآن کہی جاتی ہے اپنے موقف پر استدلال کرتے ہوئے کہا ہے کہ:

”لقوله عليه السلام: إن من السنة وضع اليمين على الشمال تحت السرة“

یعنی ہم احناف نے اپنا یہ موقف اس لئے اختیار کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے بائیں ہاتھ پر دائیں ہاتھ کو ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے (ہدایہ شرح عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۴۴۹) صاحب ہدایہ کی اس جہالت آفریں ظرافت پر اس کے اردو مترجم و شارح جسٹس امیر علی نے فرمایا:

”مترجم کہتا ہے کہ ظاہراً عبارت یوں تھی ”بقول علي: إن من السنة الخ“ اس کو نادان لکھنے والوں نے علی کا حرف پڑھ کر بے ربط جانا اور اس کی جگہ پر لقوله عليه السلام کر دیا کیوں کہ صحابی کا یہ کلام خود بظاہر ہے کہ سنت سے یہ ثابت ہے یعنی پیغمبر علیہ السلام کی سنت سے ہے نہ آنکہ خود پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا، الخ (ہدایہ شرح عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۴۴۹ ص ۴۵۰)

صاحب عین الہدایہ نے یہ کہا کہ زیر نظر حدیث سنن ابی داؤد کے بعض نسخوں میں ہے اس کو امام احمد و دارقطنی و بیہقی نے روایت کیا ہے امام نووی نے کہا کہ اس روایت کے ضعیف ہونے پر ائمہ حدیث متفق ہیں (عین الہدایہ ج ۱ ص ۴۵۰)

ہم کہتے ہیں کہ جب حنفی ہی شارح نے اس حدیث کا متفق علیہ طور پر ضعیف ہونا تسلیم کیا ہے تو اس کے ساقط الاعتبار ہونے پر کیا شک ہو سکتا ہے۔

اس حدیث کی سند کا دار و مدار عبدالرحمن بن اسحاق بن سعد بن الحارث البوشیبہ واسطی انصاری پر ہے اسے

(۱) راقم الحروف نے مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت پر تفصیلی بحث کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ”تحت السرة“ کے الفاظ اصل نسخوں میں موجود نہیں ہیں۔ دیکھئے ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ ص ۲۶، ۲۷
یہ الفاظ سب سے پہلے قاسم بن قطلوبغا (کذاب بقول الحمد للہ البقاعی: الضوء العام ۱۸۶۶ء) نے پیش کئے تھے۔

امام احمد نے ضعیف، منکر الحدیث، لیس بشیٰ، کہا ہے اور امام مسیحی بن معین نے بھی اس طرح کی تخریج کی ہے۔ امام ابن سعد، یعقوب بن سفیان و ابوداؤد سجستانی و نسائی و ابن ماجہ و ابن حبان نے ضعیف کہا۔ امام بخاری نے کہا ”فیہ نظر“ اس لفظ کے ساتھ جس راوی کی تخریج امام بخاری کریں وہ بہت زیادہ مجروح و ساقط الاعتبار ہوتا ہے امام ابو زرہ رازی نے اسے ”لیس بقوي“ کہا، ابو حاتم رازی نے ”ضعیف الحدیث منکر الحدیث لایحتاج“ کہا۔

(ماحصل از تہذیب التہذیب و میزان الاعتدال ترجمہ عبدالرحمان بن اسحاق واسطی)

حافظ ابن حبان نے اس کی بابت مزید کہا ”کان ممن یقلب الإسناد والأخبار وینفرد بالمناکیر عن المشاہیر لایحل الاحتجاج بخبره“ (الجزء ۱۰ ص ۵۲، ۵۵)

ظاہر ہے کہ یہ تخریج بھی بہت سخت ہے اس لئے اس کی بیان کردہ اس حدیث کو تمام ائمہ جرح و تعدیل نے متفقہ طور پر ضعیف و ساقط الاعتبار کہا ہے اور امام بیہقی نے اس کو متروک کہا ہے۔ (سنن کبیر للبیہقی ج ۲ ص ۵۳)

مسح حقائق اور قلب و قانع اور قرآن مجید و حدیث شریف میں تحریف لفظی و معنوی کے عادی احناف میں سے ابن الترمذی نے سنن بیہقی کے باب ”وضع الیدین علی الصدر“ بزم خویش احناف والی مصطلح امانت داری اور تحقیقی دیانت داری کا حیرت انگیز مظاہرہ کرتے ہوئے سیدنا علی مرتضیٰ سے مروی حدیث

”عن علي أنه قال في هذه الآية ﴿فصل لربك وانحر﴾ قال وضع يده اليمنى على وسط يده اليسرى ثم وضعها على صدره“ پر اپنی مصطلح دا تحقیق ظاہر کرتے ہوئے کہا ”قلت قد تقدم هذا الاثر في باب الذي قبل هذا الباب وفي سنده و متنه اضطراب“ یعنی میں ابن الترمذی کہتا ہوں کہ سیدنا علی کا اثر مذکور اس باب والے اثر مذکور کے پہلے والے باب میں گزر چکا ہے کہ اس کی سند و متن میں اضطراب ہے، (الجوہر اللقی مع سنن بیہقی ج ۲ ص ۴۰)

حالانکہ باب مذکور والے باب سے پہلے والے باب میں اس اثر علی مرتضیٰ پر ابن الترمذی نے اس کی سند و متن کے اضطراب کی طرف کسی قسم کے اضطراب کی طرف ذرہ برابر اشارہ نہیں کیا اور نہایت شرافت کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس پر کسی طرح کے اظہار اضطراب کے بغیر اپنی معروف معصومیت ظاہر کرتے ہوئے گزر گئے اور نہ از روئے تحقیق اس حدیث کی سند و متن میں کوئی اضطراب (۱) و علت ہے۔

قرآنی آیت ﴿فصل لربك وانحر﴾ کی معنوی تفسیر نبوی یہ کی گئی ہے کہ نماز میں بحالت قیام رکوع سے پہلے دونوں ہاتھ سینے پر باندھیں۔

امام ابوشیخ ابو محمد بن حیان نے کہا:

۱۸: ثنا أبو الحریش الکلابی: ثنا شیبان: حدثنا حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري عن أبيه

(۱) عن عقبہ بن صہبان کذا قال إن علیاً رضی اللہ عنہ وقال فی هذه الآية ﴿فصل لربک

وانحر﴾ قال: وضع یدہ الیمنی علی وسط یدہ الیسری ثم وضعها علی صدرہ“

یعنی عقبہ بن صہبان نے کہا کہ سیدنا علی مرتضیٰ خلیفہ راشد نے فرمایا کہ سورۃ کوثر کی آیت ﴿فصل لربک وانحر﴾ کا معنی مطلب یہ ہے کہ نمازی بحالت قیام رکوع سے پہلے اپنے بائیں ہاتھ کے وسط (بیچ) پر اپنا داہنا ہاتھ سینے پر رکھے (سنن بیہقی مع الجوہر النقی ج ۲ ص ۳۰)

مذکورہ بالا روایت میں سیدنا علی مرتضیٰ خلیفہ راشد نے سورۃ کوثر کی مذکورہ بالا آیت کی تفسیر یہ بتلائی کہ نمازی اپنے بائیں ہاتھ کے وسط پر اپنا داہنا ہاتھ رکھے پھر دونوں ہاتھوں کو اپنے سینے پر باندھے اور بائیں ہاتھ کا وسط دوسری احادیث سے ہاتھ کا وسط گٹھا (پھونچا) یا اس کے اوپر قرار پاتا ہے اور بائیں ہاتھ کے گٹھے (پھونچے) یا اس سے کچھ اوپر داہنا ہاتھ رکھنے پر دونوں ہاتھ سینے پر یا اس سے برائے نام نیچے رکھے جاسکیں گے جس طرح ہاتھ باندھنے کا طریقہ اس روایت میں بتلایا گیا ہے اس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ نمازی بحالت قیام رکوع سے پہلے اپنے دونوں ہاتھ سینے پر یا سینے سے کچھ نیچے رکھ سکے گا اس طرح بندھے ہوئے ہاتھ ناف سے نیچے رکھنے میں تکلف و تکلیف سے کام لینے کے ساتھ ہی ساتھ نمازی پر اچھی خاصی مشکل و پریشانی لاحق ہوگی جس سے نمازی کا سکون و اطمینان باقی نہیں رہ سکے گا حالانکہ جس طرح نماز پڑھنے میں پرسکون و مطمئن رہنے کا حکم شریعت میں دیا گیا ہے اور تکلف اور تکلیف اٹھانے سے منع کیا گیا ہے اس طرح نمازی نماز نہ پڑھ سکے کی سبب خلیجان و اطمینان و سکون سے محروم رہے گا اور اس طرح کی نماز پڑھنے سے اس طرح کی پریشانی و زحمت نمازی کو لاحق ہوگی جس طرح کی پریشانی و زحمت پیشاب و پاخانہ اور کھانا پیتے ہوئے شدید بھوک و کھانے کی خواہش میں ہوتی ہے اور اس طرح کی نماز پڑھنے سے شریعت نے منع کیا ہے اس کا دوسرا مطلب یہ ہوا کہ نمازی کو بحالت قیام ناف کے نیچے دونوں ہاتھ رکھ کر نماز پڑھنے سے شریعت میں منع کیا گیا ہے بلکہ اس حدیث میں پوری صراحت کے ساتھ سینے پر ہاتھ رکھ کر نماز پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے اور شریعت کی اس صراحت و وضاحت کی مخالفت بہت زیادہ غلط کاری ہے اور سیدنا علی کی یہ بات معنوی طور پر حدیث نبوی کے حکم میں ہے کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ سیدنا علی جیسا خلیفہ راشد نص (دلیل) کے خلاف جان بوجھ کر اپنی رائے و قیاس پر کام لے۔ اس طرح کا قول و فعل صحابی مرفوع معنوی کا حکم رکھتا ہے چنانچہ کہ خلیفہ راشد کی اس طرح والی بات اور شریعت نے اللہ و رسول کی اطاعت کے ساتھ اولوالامر کے حکم کی پابندی کو واجب قرار دیا ہے بشرطیکہ خلیفہ راشد یا کسی بھی صحابی کی بات (ہر لحاظ سے) خلاف نصوص قرآنیہ و نصوص نبویہ نہ ہو اور یہاں پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا قول مذکور خلاف نصوص ہونا مستبعد ہے بلکہ نص شرعی کے عین مطابق ہے۔ کما سیأتی

(۱) دیکھئے ص ۶

(۲) الحجاج تابعی کا ثقہ ہونا کسی سے ثابت نہیں ہے لہذا قول راجح میں وہ مجہول الحال ہے۔

حدیث مذکور کی سند پر بحث:

سیدنا علی مرتضیٰ سے حدیث مذکور کے ناقل عقبہ بن صہبان تقریب التہذیب کے طبقہ ثالثہ کے ثقہ و صحیح الحدیث راوی ہیں تقریب التہذیب و تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۳۱۵ و عام کتب رجال و عقبہ بن صہبان تک پہنچنے والی سند معتبر ہے کیونکہ عاصم جد ری کے باپ نے اس حدیث کو عقبہ بن صہبان سے نقل کیا ہے۔ عاصم جد ری کے باپ کا لقب عجاج ہے اور عجاج کا اصل نام عبداللہ (۱) بن رؤبہ جد ری ہے وہ مخضرم (۲) تابعی ہیں اور مخضرم تابعی کا ثقہ ہونا طے شدہ امر ہے الایہ کہ جس کے غیر ثقہ ہونے پر واضح و معتبر دلائل ہیں صرف اسی مخضرم تابعی کو غیر ثقہ مانا جاسکتا ہے اور موصوف عجاج مخضرم تابعی سے ایک سے زیادہ ثقہ روایت (راویوں) نے نقل کی ہے جو امام ابن حبان اور اس طرح کے دوسرے تمام ائمہ خصوصاً احناف کے نزدیک ثقہ ہیں نیز ان سے روایت کرنے والوں میں سے ابن قطن بھی ہیں جو صرف ثقہ روایت سے روایت کا التزام کرتے ہیں عجاج اور ان کے بیٹوں اور باپ کا ترجمہ و تذکرہ کیلئے تاریخ دمشق لابن عساکر کی طرف رجوع کریں عجاج مخضرم تابعی سے یہ حدیث امام عاصم نے نقل کی ہے جو ثقہ ہیں امام ابن ابی حاتم کی کتاب الجرح والتعديل میں انھیں بالصراحت ثقہ کہا گیا ہے اور لسان المیزان میں بھی۔ عاصم جد ری سے اسے نقل کرنے والے حماد بن سلمہ پختہ کا رثقہ ہیں۔ حماد بن سلمہ سے اسے روایت کرنے والے شیبان بن فروخ ابی شیبہ جطی الایلی ثقہ و ثبت صدوق ہیں (عام کتب رجال) شیبان بن فروخ سے اس کے ناقل ابوالحر لیش احمد بن عیسیٰ کلابی (۳) ہیں جن کے کئی ثقات مثلاً ابوالعباس ہشمر و ابوالقاسم بن محمد بن شعیب بن نھیک بن یزاد بن علی بن بشیر بن زیاد دھستانی و امام ابوبکر اسماعیلی وغیرہ (تاریخ جرجان ص ۶۲، ۳۳۴، ۴۸۰، ۴۱۴) [روایت کرتے ہیں]

ابوالحر لیش سے اس حدیث کو امام ابوالشیخ بن حبان اصہبانی نے نقل کیا ہے ان کا ثقہ و ثبت ہونا بہت واضح ہے عام کتب رجال میں ان کا ترجمہ دیکھا جاسکتا ہے امام ابوالشیخ کثیر التصنیف تھے ان کی کسی کتاب ہی سے اس حدیث کو امام بیہقی نے نقل کیا ہے مگر رسمی طور پر ابوالشیخ اور امام بیہقی کے درمیان ابوبکر احمد بن محمد فقیہ ہیں ظاہر ہے کہ یہ ثقہ ہیں۔ حدیث مذکور کی پہلی متابعت:

امام بخاری نے اپنی کتاب تاریخ کبیر ترجمہ عقبہ بن ظلیان میں کہا:

عن حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري عن أبيه عن عقبه بن

(۳) ابوالحر لیش کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت نہیں ہے، ہماری تحقیق میں یہ روایت لمجاہ سند ضعیف ہے جبکہ مولانا محمد ربیع ندوی حفظہ اللہ کی تحقیق میں یہ روایت یقینی طور پر صحیح ہے، واللہ اعلم

ظہیان عن علی ﴿فصل لربك وانحر﴾ وضع یدہ الیمنی علی وسط ساعدہ علی صدرہ
یعنی سند مذکور سے مروی ہے کہ سیدنا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے قرآنی آیت مذکور کا یہ معنی بتلایا کہ نمازی بحالت قیام رکوع
سے پہلے اپنے دامن ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ کے ”ساعد“ کے درمیان رکھے اور یہ دونوں ہاتھ سینے پر رہیں۔ (تاریخ کبیر
للبخاری ترجمہ عقبہ بن ظہیان ج ۶ ص ۴۳۷ و سنن بیہقی ج ۲ ص ۲۹ و مستدرک ج ۲ ص ۵۳۷، ۵۳۸)
ناظرین کرام دیکھ رہے ہیں کہ اس حدیث کی سند کے مطابق سیدنا علی سے اسے نقل کرنے میں عقبہ بن ظہیان
نے اس سے پہلے والی سند میں واقع راوی عقبہ بن صہبان کی متابعت کر رکھی ہے اور عقبہ بن ظہیان سے اسے بخاری نے نقل
کی ہے اور بخاری سے اسے عاصم نے نقل کی ہے اور عاصم سے اسے حماد بن سلمہ نے نقل کی اور بخاری و عاصم و حماد بن سلمہ کی
توثیق ہم بیان کر آئے ہیں۔ حماد بن سلمہ سے یہ روایت موسیٰ بن اسماعیل نے نقل کی یعنی کہ موسیٰ بن اسماعیل نے اسے
حماد سے نقل کرنے میں شیبان بن فروخ الالبی کی متابعت کر رکھی ہے ان دو ثقہ رواۃ کی ایک دوسرے کی متابعت سے
اس کی اسنادی قوت میں اضافہ ہو گیا ہے اس سے پہلے والی حدیث کی سند میں واقع ابوالحریش کی معنوی متابعت امام
بخاری جیسے بلند پایہ امیر المؤمنین فی الحدیث نے کی ہے اس تفصیل کے مطابق دو سندوں پر مشتمل یہ حدیث یقینی طور پر
صحیح ہو گئی ہے جو اس امر کی دلیل صریح ہے کہ خلیفہ راشد سیدنا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے آیت مذکورہ کا معنی یہی بتلایا
ہے کہ نمازی بحالت قیام دونوں ہاتھ سینے پر باندھے یا رکھے۔
۷: حدیث مذکور کی دوسری معنوی متابعت:

”نقل البیهقی عن الإمام البخاری قال لنا قتیبۃ عن حمید بن عبد الرحمن عن یزید بن زیاد بن ابی
الجععد عن عاصم الجحدری عن عقبۃ من أصحاب علی عن علی رضی اللہ عنہ وضعهما علی
الکرسوع“

یعنی سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) نے اپنے دونوں گھٹوں میں سے بائیں گٹھے پر داہنے گٹھے کو رکھا (سنن بیہقی ج ۲ ص ۲۹)
اس حدیث میں بھی لازمی مطلب وہی بتلایا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی بیان کردہ تفسیر
﴿فصل لربك وانحر﴾ کے مطابق بائیں ہاتھ کے گٹھے پر داہنے ہاتھ کے گٹھے کو رکھتے تھے کیوں کہ اس طریق
پر ہاتھ باندھنے سے لازمی طور پر دونوں ہاتھ سینے پر یا سینے سے ذرا نیچے رہیں گے اس طریق پر دونوں ہاتھ رکھنے کی
صورت میں کسی طرح بھی دونوں ہاتھ ناف کے نیچے یا ناف پر نہیں باندھے جاسکیں گے شخص اس کا تجربہ کر کے خود
دیکھ سکتا ہے نیز اس حدیث کو اس سے پہلے والی حدیثوں کے تناظر میں دیکھنے سے اور دونوں قسم کی روایات میں تطبیق و
توفیق دینے سے یہی لازم آتا ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ سینے ہی پر ہاتھ باندھتے تھے اور سورہ کوثر والی آیت مذکورہ کی اپنی
بیان کردہ تفسیر پر عمل کرتے ہوئے سینے ہی پر ہاتھ باندھتے تھے۔

اس حدیث کے جملہ رواۃ ثقہ ہیں اور سند متصل ہے اس کے اندر باعتبار سند و متن کسی بھی طرح کی کوئی علت قاذبہ نہیں ہے۔

حدیث مذکور کی تیسری معنوی متابعت:

”قال الإمام ابن أبي شيبه: حدثنا وكيع: حدثنا عبد السلام بن شداد الحريري أبو طلوت قال: نا غزوان بن جرير الضبي عن أبيه قال: كان علي إذا قام في الصلوة وضع يمينه على رسغ يساره ولا يزال كذلك حتى يركع متى ما ركع إلا أن يصلح ثوبه أو يحك جسده“
یعنی سیدنا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب نماز میں قیام فرماتے تو اپنے بائیں ہاتھ کے پچھلے (گٹھے) پر داہنا ہاتھ رکھتے اور پورے قیام میں دونوں ہاتھ اسی طرح رکھے رہتے الایہ کہ اپنے کپڑے کی اصلاح (کی ضرورت) پیش آئے یا جسم پر کہیں کھلی ہو تو کپڑے کی اصلاح اور کھلانے والے عضو کو کھلاتے۔
(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۹۰ و سنن بیہقی ج ۲ ص ۲۹ و صحیح البخاری مع فتح الباری تعلیقاً ج ۳ ص ۷۱، ۷۲ و عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری للعلینی ج ۷ ص ۲۶۵، ۲۶۶)

اس حدیث کا لازمی مطلب ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ بحالت قیام نماز میں دونوں ہاتھوں کو ناف کے نیچے یا ناف پر نہیں باندھتے تھے بلکہ اپنے بائیں ہاتھ کے گٹھے پر داہنا ہاتھ رکھتے تھے اور بائیں ہاتھ کے گٹھے پر داہنا ہاتھ رکھ کر ہر آدمی دیکھ سکتا ہے کہ دونوں ہاتھ سینے پر یا سینے سے برائے نام نیچے ہی رکھے جاسکیں گے۔ ناف کے نیچے یا ناف پر ہرگز نہیں رکھے جاسکیں گے اور دونوں طرح سے دو مختلف نمازوں یا رکعتوں میں دونوں ہی باتیں ثابت ہیں دونوں میں سے کسی ایک پر عمل کیا جاسکتا ہے یعنی سینے پر یا سینے سے ذرا نیچے۔
مذکورہ حدیث کی تصحیح:

مندرجہ بالا روایت کو غالی ترین اور علمی و تحقیقی میدان کی ابجد سے بھی ناواقف اپنے ابنائے جنس مقلدین حنفیہ کی طرح ابن الترمذی نے جب دیکھا کہ مذکورہ بالا روایت حنفی مذہب کے خلاف ردِ مبلغ ہے تو اپنی عادت کے مطابق اسے ضعیف قرار دینے پر تزلزل گئے خصوصاً اس وجہ سے بھی کہ ابن الترمذی نے دیکھا کہ امام بیہقی نے اس کی سند کو حسن کہا ہے تو اپنے مقلدانہ ہتھیار کا استعمال کرتے ہوئے کہا:

”جریر أبو غزوان لا يعرف كذا ذكر صاحب الميزان“

یعنی اس سند میں علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت کرنے والے جریر ابو غزوان کو صاحب میزان امام مڑھی نے ”لا يعرف“ کہا ہے یعنی کہ موصوف جریر ابو غزوان مجہول و غیر معروف راوی ہے اس لئے روایت مذکور کی سند ساقط الاعتبار ہے۔ جبکہ بیہقی نے اس کی سند کو حسن کہا ہے یعنی کہ سند حسن سے مروی حدیث چونکہ معتبر و حجت ہونے کی اقسام

سے ہے اس لئے علت مذکورہ کی بنیاد پر ابن الترمذی نے اپنے ابنائے جنس کی طرح اپنا فرض سمجھا کہ اسے ضعیف وغیرہ معتبر قرار دیں۔ (ملاحظہ ہو الجوهر اللقی مع سنن بیہقی لابن الترمذی ج ۲ ص ۲۹، ۳۰)

ہم کہتے ہیں کہ اس حدیث کو امام بخاری نے اپنی صحیح میں تعلیقاً پورے جزم کے ساتھ ذکر کیا ہے اور اسے متصلاً امام بخاری کے استاد مسلم بن ابراہیم اور ابن ابی شیبہ نے نقل کیا ہے (فتح الباری مع البخاری کتاب العمل فی الصلوٰۃ ج ۳ ص ۲۷ نیز ملاحظہ ہو عمدۃ القاری مع صحیح البخاری ج ۷ ص ۲۶۵، ۲۶۶، وغیرہ) اور امام بخاری کی تعلیق بالجزم ہو تو وہ معتبر اور کم از کم حسن ہوتی ہے انھیں حافظ ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا، (ثقات ابن حبان ج ۳ ص ۱۰۸) اور توثیق کے بالمقابل تھیل کا عدم ہے لہذا ان کا ثقہ ہونا برقرار ہے لہذا انھیں ابن الترمذی کا ذہبی کے حوالہ سے ”لا یعرف“ کہنا سراسر غلط ہے نیز امام بیہقی نے زیر نظر حدیث کو نقل کرتے ہوئے کہا کہ جریر کو علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بہت لگاؤ تھا چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں ”أنه كان شديد اللزوم لعلی بن أبي طالب“ (سنن بیہقی ج ۲ ص ۲۹) جریر تابعی بھی ہیں جریر سے اس حدیث کو ان کے بیٹے غزوٰ بن جریر نے نقل کیا ہے اور ان سے یہ حدیث نقل کرنے والے ان کے صاحب زادے بھی انھیں کی طرح ثقہ ہیں۔

غزوٰ بن جریر سے اس حدیث کے راوی عبد اللہ بن شداد ابو حازم عبدی قیسی ابو طالت بصری ثقہ ہیں (تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۲۸۲) عبد السلام سے اس کے ناقل امام وکیع ہیں اور وکیع سے اسے امام ابن شیبہ نے نقل کیا یہ سند متصل ہے اور اپنے متعدد شواہد و متابع سے مل کر حسن سے بڑھ کر صحیح قرار پاتی ہے۔

حافظ زبیر علی زئی

مسیحی مذہب میں خدا کا تصور

مسیحی (حضرات) کا یہ دعویٰ ہے کہ ”بائبل: کتاب مقدس یعنی پرانا اور نیا“ عہد نامہ ”اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور اس میں تمام مندرجہ کتابیں آسمانی وحی کے ذریعے لکھی گئی ہیں۔ عہد نامہ قدیم ہو یا جدید، بائبل کی ہر بات حق، سچ اور صحیح ہے“ مسیحی ”علماء“ اور عوام اس بائبل میں کسی قسم کی تحریف، تبدیلی، غلطی یا تضادات تسلیم نہیں کرتے، بلکہ وہ ہمیشہ اسی میں کوشاں ہیں کہ تمام لوگ اس بائبل کو خدا (اللہ تعالیٰ) کا کلام تسلیم کر کے پولس کے دین مسیحیت میں داخل ہو جائیں۔

راقم الحروف کا پولس کو ماننے والے مسیحیوں کے اپنے مذہبی سکول: زیڈ بی آئی اٹک (پاکستان) میں ایک مناظرہ ہوا تھا جس میں اُن کے مناظر برکت مسیح نے دلائل سے مجبور ہو کر یہ تسلیم کر لیا تھا کہ بائبل میں تناقض و تعارض موجود ہے۔ اس کے بعد برکت مسیح صاحب نے مناظرے سے انکار کر دیا اور اپنے مذہبی سکول میں ہمیں بیٹھا چھوڑ کر اپنے پیروکاروں کے ساتھ راہ فرار اختیار کی، واللہ

یاد رہے کہ قرآن مجید جس تورات اور انجیل کی تصدیق کرتا ہے، اس سے مراد مسیحی مروجہ بائبل نہیں ہے۔ بلکہ وہ تورات اور انجیل ہے جو اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام پر نازل فرمائیں۔ بائبل میں موجود تورات و انجیل اور دوسری کتابیں محرف شدہ اور تبدیل شدہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ (سورة المائدة: ۱۳)

ترجمہ: کتاب اللہ کے کلمات کو ان کے موقع و محل سے بدل دیتے ہیں (تیسیر القرآن ج ۱ ص ۴۹۴ مترجم مولانا عبدالرحمن کیلانی رحمہ اللہ) یعنی یہودی احبار و رہبان، کتاب اللہ میں تحریف کرتے ہیں۔ اہل اسلام کے مشہور ثقہ و جلیل القدر مفسر قرآن امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۰ھ) اس آیت کی تشریح میں لکھتے ہیں کہ: ”فیبدلونه ویکتبون بأیدیہم غیر الذی أنزلہ اللہ“

پس وہ اسے بدل دیتے ہیں اور اپنے ہاتھوں سے (اس میں) وہ لکھتے ہیں جسے اللہ نے نازل نہیں فرمایا (تفسیر طبری، جامع البیان ج ۶ ص ۱۰۰)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد اور جلیل القدر مفسر قرآن صحابی سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ: ”وقد حدثکم أن أهل الكتاب بدّلوا کتاب اللہ وغیرہ وکتبوا بأیدیہم الكتاب وقالوا: هو من“

عند الله“ الخ اور یقیناً تمہیں بتایا گیا ہے کہ بے شک اہل کتاب نے کتاب اللہ کو بدل دیا۔ اس میں تغیر کر دیا۔ اور اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھی اور کہا: یہ اللہ کی طرف سے ہے (صحیح البخاری ج ۲ ص ۱۰۹۴ ج ۳ ص ۲۶۳ کتاب الاعتصام باب قول النبی ﷺ لا تسألوا أهل الكتاب عن شيء)۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ:

﴿وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾

اور وہ کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے حالانکہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں ہے۔ اور وہ اللہ پر جھوٹ بولتے ہیں اور وہ یہ جانتے ہیں۔ (آل عمران: ۷۸)

اس تمہید کے بعد پولیسی مسیحیوں (عرف عوام میں: عیسائیوں) سے ان کے اپنے خدا کے بارے میں عقائد و نظریات پیش خدمت ہیں۔

(۱) خدا نے کھانا کھایا

بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”پھر خداوند مرے کے بلوطوں میں اُسے نظر آیا اور وہ دن کو گرمی کے وقت اپنے خیمے کے دروازہ پر بیٹھا تھا۔ اور اُس نے اپنی آنکھیں اٹھا کر نظری اور کیا دیکھتا ہے کہ تین مرد اُسکے سامنے کھڑے ہیں۔ وہ اُن کو دیکھ کر خیمہ کے دروازہ سے اُن سے ملنے کو دوڑا اور زمین تک بھٹکا۔ اور کہنے لگا کہ اے میرے خداوند اگر مجھ پر آپ نے کرم کی نظر کی ہے تو اپنے خادم کے پاس سے چلے نہ جائیں۔ بلکہ تھوڑا سا پانی لایا جائے اور آپ اپنے پاؤں دھو کر اُس درخت کے نیچے آرام کریں۔ میں کچھ روٹی لاتا ہوں۔ آپ تازہ دم ہو جائیں۔ تب آگے بڑھیں کیونکہ آپ اسی لئے اپنے خادم کے ہاں آئے ہیں۔ اُنہوں نے کہا جیسا تُو نے کہا ہے ویسا ہی کر۔ اور ابرہام ڈیرے میں سارے کے پاس دوڑا گیا اور کہا کہ تین پیانہ باریک آنا جلد لے اور اُسے گوندھ کر پھلکے بنا۔ اور ابرہام گلے کی طرف دوڑا اور ایک موٹا تازہ پھنڈا لاکر ایک جوان کو دیا اور اُس نے جلدی جلدی اُسے تیار کیا۔ پھر اُس نے مکھن اور دودھ اور اُس پھنڈے کو جو اُس نے پکوا یا تھا لیکر اُن کے سامنے رکھا اور آپ اُن کے پاس درخت کے نیچے کھڑا ہوا اور اُنہوں نے کھایا۔“ (مسیحی: کتاب مقدس، بائبل یعنی پرانا اور نیا عہد نامہ ص ۷۷ پیدائش باب ۱۵ فقرہ: ۸ تا ۱۸، شائع کردہ: بائبل سوسائٹی، انارکلی لاہور)

اس عبارت سے (دو باتیں) معلوم ہوئیں:

۱: خدا اور فرشتوں نے کھانا کھایا۔

۲: خدا کو یہ معلوم نہیں تھا کہ سدوم اور عمورہ والے (قوم لوط) سنگین جرم کرتے تھے لہذا خدا اصل بات معلوم کرنے (یعنی تحقیق) کے لئے وہاں خود جا رہا تھا۔

(۳) یعقوب علیہ السلام اور خدا سے گشتی
بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”اور اُسی رات اٹھا اور اپنی دونوں بیویوں دونوں لونڈیوں اور گیارہ بیٹوں کو لیکر اُن کو بیوقوف کے گھاٹ سے پار اُتارا۔ اور اُن کو لیکر نندی پار کر آیا اور اپنا سب کچھ پار بھیج دیا۔ اور یعقوب اکیلا رہ گیا اور پوچھنے کے وقت تک ایک شخص وہاں اُس سے گشتی لڑتا رہا۔ جب اُس نے دیکھا کہ وہ اُس پر غالب نہیں ہوتا تو اُسکی ران کو اندر کی طرف سے چھو اور یعقوب کی ران کی نس اُسکے ساتھ گشتی کرنے میں چڑھ گئی۔ اور اُس نے کہا مجھے جانے دے کیونکہ پوچھٹ چلی۔ یعقوب نے کہا کہ جب تک تُو مجھے برکت نہ دے میں تجھے جانے نہیں دوں گا۔ تب اُس سے پوچھا کہ تیرا نام کیا ہے؟ اُس نے جواب دیا یعقوب۔ اُس نے کہا کہ تیرا نام آگے کو یعقوب نہیں بلکہ اسرائیل ہوگا کیونکہ تُو نے خدا اور آدمیوں کے ساتھ زور آزمائی کی اور غالب ہوا۔ تب یعقوب نے اُس سے کہا کہ میں تیری منت کرتا ہوں تو مجھے اپنا نام بتا دے۔ اُس نے کہا کہ تو میرا نام کیوں پوچھتا ہے؟ اور اُس نے اُسے وہاں برکت دی۔ اور یعقوب نے اُس جگہ کا نام قتی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو زبردستی دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی۔ اور جب وہ قتی ایل سے گذر رہا تھا تو آفتاب طلوع ہوا اور وہ اپنی ران سے لنگڑاتا تھا۔ اسی سبب سے بنی اسرائیل اُس نس کو جو ران میں اندر کی طرف ہے آج تک نہیں کھاتے کیونکہ اُس شخص نے یعقوب کی ران کی نس کو جو اندر کی طرف سے چڑھ گئی چھو دیا تھا۔“ (بائبل ص ۳۴)

پیدائش باب ۳۲ فقرہ ۲۲ تا ۳۲)

عہد نامہ قدیم میں یعقوب علیہ السلام کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ:

”اُس نے رحم میں اپنے بھائی کی ایڑی پکڑی اور وہ اپنی توانائی کے ایام میں خدا سے گشتی لڑا، ہاں وہ فرشتے سے گشتی لڑا اور غالب آیا۔ اُس نے رو کر مناجات کی“ (بائبل ص ۸۵۴ ہوسیع باب ۱۲ فقرہ ۴۳)

ان دونوں حوالوں سے پانچ باتیں ظاہر ہیں:

۱: یعقوب علیہ السلام نے (معاذ اللہ) خدا سے گشتی کی۔

۲: خدا اُس پر غالب آیا۔

۳: یعقوب علیہ السلام نے ایک فرشتے سے بھی گشتی کی۔

۴: یعقوب علیہ السلام فرشتے پر غالب آئے۔

۵: مسیحیوں کا خدا علم غیب نہیں جانتا۔

(۳) مسیحیوں کے نزدیک خدا کی بے وقوفی

(۱) مسیحیوں کے پیشوا پولس نے لکھا ہے کہ:

”کیونکہ خدا کی بے وقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے اور خدا کی کمزوری آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے“ (عہد نامہ جدید ص ۱۵۴ کرنتیوں کے نام پولس کا پہلا خط باب ۱، فقرہ: ۲۵)
یونانی انجیل میں لکھا ہوا ہے کہ:

کا معنی اسی یونانی انجیل کے آخر میں foolish لکھا ہوا ہے (ص ۱۱۹) کا ترجمہ God ہے
(ص ۸۳)

تنبیہ: مسیحیوں کے کیتھولک فرقے کی بائبل ”کلام مقدس کا عہد عتیق و جدید“ میں مذکور فقرے کا غلط ترجمہ کر کے نیچے
حاشیے میں تحریف کر دی گئی ہے (دیکھئے جدید ص ۲۱۷ قرنتیوں کے نام: باب ۱، فقرہ: ۲۵)
تبصرہ: مذکورہ بالا حوالے میں پولس نے اپنے خدا سے بے وقوفی کو منسوب کیا ہے، جو کہ ہر لحاظ سے باطل بلکہ کائنات کا
بہت بڑا جھوٹ ہے۔

(۴) مسیحیوں کا خدا اور شیطان
بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”اس کے بعد خداوند کا غصہ اسرائیل پر پھر بھڑکا اور اس نے داود کے دل کو ان کے خلاف یہ کہہ کر ابھارا کہ جا کر اسرائیل
اور یہودہ کو گن“ (بائبل ص ۳۲۲، سموئیل: ۲ باب ۲۴ فقرہ: ۱)
جب کہ دوسری جگہ لکھا ہوا ہے کہ:
”اور شیطان نے اسرائیل کے خلاف اُٹھ کر داؤد کو ابھارا کہ اسرائیل کا شمار کرے“
(بائبل ص ۴۱۳، توارخ: ۱، باب ۲۰ فقرہ: ۱)

(۵) خدا کی شکست

بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”اور خداوند یہودہ کے ساتھ تھا۔ سو اُس نے کوہستانیوں کو نکال دیا پروادی کے باشندوں کو نہ نکال سکا کیونکہ اُن کے
پاس لوہے کے رتھ تھے۔“ (ص ۲۲۹، قضاۃ باب ۱، فقرہ: ۱۹)
اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ کے نزدیک (معاذ اللہ) خدا لوہے کے رتھوں والے، وادی کے باشندوں کو
شکست نہ دے سکا۔

ایک دوسرا عجیب و غریب حوالہ پڑھ لیں، بائبل ”فرماتی“ ہے:

”کیونکہ رب الافواج اسرائیل کا خدا یوں فرماتا ہے کہ دختر بابل کھلیبان کی مانند ہے جب اُسے روندنے کا وقت آئے۔ تھوڑی دیر ہے کہ اسکی کٹائی کا وقت آجائیگا۔

شاہ بابل نوکدضر نے مجھے کھالیا۔ اس نے مجھے شکست دی ہے۔ اس نے مجھے خالی برتن کی مانند کر دیا۔ اژدھا کی مانند وہ مجھے نگل گیا۔ اُس نے اپنے پیٹ کو میری نعمتوں سے بھر لیا۔ اس نے مجھے نکال دیا“

(بائبل ص ۶۹ یرمیاہ باب ۵۱ فقرہ: ۳۳-۳۴)

(۶) خدا کا آرام کرنا

بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”میرے اور بنی اسرائیل کے درمیان یہ ہمیشہ کے لئے ایک نشان رہیگا اسلئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آرام کر کے تازہ دم ہوا“ (ص ۸۴ خروج باب ۳۱ فقرہ: ۱۷)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ کے نزدیک (معاذ اللہ) خدا تھک گیا تھا۔

(۷) خدا کا افسوس

بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”تب خداوند کا کلام سموئیل کو پہنچا کہ: مجھے افسوس ہے کہ میں نے ساؤل کو بادشاہ ہونے کے لئے مقرر کیا کیونکہ وہ میری پیروی سے پھر گیا ہے اور اس نے میرے حکم نہیں مانے“ (ص ۴۷۲-۴۷۳ سموئیل باب ۱۵ فقرہ: ۱۰، ۱۱)

(۸) خدا کا ننگا ہونا اور گیدڑوں کی طرح چلانا

بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”سامریہ اور یروشلم کی بابت خداوند کا کلام جو شاہان یہوداہ یوتام و آخز و جوقیہ کے ایام میں میکاہ مورشی پر رویا میں نازل ہوا۔ اے سب لوگو سنو! اے زمین اور اُس کی معموری کان لگاؤ! اور خداوند خدا ہاں خداوند اپنے مقدس مسکن سے تم پر گواہی دے۔ کیونکہ دیکھ خداوند اپنے مسکن سے باہر آتا ہے اور نازل ہو کر زمین کے اُونچے مقاموں کو پایمال کریگا۔ اور پہاڑ اسکے نیچے پگھل جائینگے اور وادیاں پھٹ جائینگی جیسے موسم آگ سے پگھل جاتا اور پانی کراڑے پر سے بہہ جاتا ہے۔ یہ سب یعقوب کی خطا اور اسرائیل کے گھرانے کے گناہ کا نتیجہ ہے۔ یعقوب کی خطا کیا ہے؟ کیا سامریہ نہیں؟ اور یہوداہ کے اُونچے مقام کیا ہیں؟ کیا یروشلم نہیں؟ اسلئے میں سامریہ کو کھیت کے تودے کی مانند اور تانگستان لگانے کی جگہ کی مانند بناؤنگا اور میں اُسکے پتھروں کو وادی میں ڈھلکاؤنگا اور اُسکی بنیاد اکھاڑ دوںگا۔ اور اُسکی سب کھودی ہوئی مورتیں چور چور کی جائینگی اور جو کچھ اُس نے اُجرت میں پایا آگ سے جلایا جائیگا اور میں اسکے سب بتوں کو توڑ دوںگا کیونکہ اس نے یہ سب کچھ کسی کی اُجرت سے پیدا کیا ہے اور وہ پھر کسی کی اُجرت ہو جائیگا۔ اسلئے میں ماتم ونوحہ کروںگا۔ میں ننگا اور برہنہ ہو کر پھر دوںگا۔ میں گیدڑوں کی طرح چلاؤنگا اور شتر مرغوں کی مانند غم کروںگا۔ کیونکہ اُس کا زخم لا علاج ہے۔ وہ یہوداہ تک بھی آیا۔ وہ میرے لوگوں کے پھاٹک تک بلکہ یروشلم تک پہنچا۔“ (ص ۸۶۸، ۸۶۹ میکاہ باب ۱، فقرہ: ۹)

معلوم ہوا کہ مسیحیوں کا خدا ننگا اور برہنہ ہو کر پھرتا، گیدڑوں کی طرح چلاتا اور شتر مرغوں کی مانند غم کرتا ہے (معاذ اللہ)
(۹) خدا کا غم

بائبل میں لکھا ہوا ہے کہ:

”خداوند زمین پر انسان کو پیدا کرنے سے ملول ہوا اور دل میں غم کیا۔ اور خداوند نے کہا کہ میں انسان کو جسے میں نے پیدا کیا روئے زمین پر سے مٹاؤں گا۔ انسان سے لے کر حیوان اور ریگینے والے جاندار اور ہوا کے پرندوں تک کیونکہ میں ان کے بنانے سے ملول ہوں مگر نوح خداوند کی نظر میں مقبول ہوا“ (ص ۹ پیدائش باب ۶ فقرہ ۸، ۶: ۸)
ملول کا مطلب ہے ”اداس، رنجیدہ، غمگین“ (فیروز اللغات اردو جامع ص ۱۲۸۵)
معلوم ہوا کہ مسیحیوں کا خدا اداس، رنجیدہ اور غمگین ہوتا ہے (معاذ اللہ)

(۱۰) مسیحی خدا کے نھنوں سے دھواں؟

بائبل میں مسیحی خدا کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ:

”اس کے منہ سے جلتی مشعلیں نکلتی ہیں، اور آگ کی چنگاریاں اڑاتی ہیں۔ اُسکے نھنوں سے دھواں نکلتا ہے گویا کھولتی دیگ اور سلگتے سر کنڈے سے۔ اس کا سانس کونلوں کو دہکا دیتا ہے اور اس کے منہ سے شعلے نکلتے ہیں“

(ص ۵۲۷، ۵۲۸ ایوب باب ۴۱ فقرہ ۱۹: ۲۱ تا ۲۱)

ان دس حوالوں سے معلوم ہوا کہ مسیحی (عیسائی) حضرات کی تصنیف کردہ بائبل، جسے وہ خدا کا کلام اور آسمانی کتاب سمجھتے ہیں، خدا (اللہ تعالیٰ) کی گستاخیوں سے بھری ہوئی ہے۔ لہذا مروجہ بائبل نہ تو آسمانی والہامی کتاب ہے اور نہ اللہ تعالیٰ کا یہ کلام ہے۔ اللہ کے کلام تورات اور انجیل کو ان لوگوں کے اسلاف نے تحریف کر کے بدل دیا ہے، ایک انجیل کی چار انجیلیں بنادی ہیں۔

تورات جو موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی اُس میں ان لوگوں نے تحریف کر کے کہ لکھ دیا ہے کہ:

”پس خداوند کے بندہ موسیٰ نے خداوند کے کہے کے موافق وہیں موآب کے ملک میں وفات پائی۔ اور اس نے اسے موآب کی ایک وادی میں بیت فغور کے مقابل دفن کیا پر آج تک کسی آدمی کو اُسکی قبر معلوم نہیں اور موسیٰ اپنی وفات کے وقت ایک سو بیس برس کا تھا اور نہ تو اُسکی آنکھ دھندلانے پائی اور نہ اُسکی طبعی قوت کم ہوئی“

(بائبل ص ۲۰۲، استثناء باب ۳۴ فقرہ ۵: ۷ تا ۷)

یہ کیسی تورات ہے جس میں موسیٰ علیہ السلام کے وفات پا جانے کا قصہ لکھا ہوا ہے، اور یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”آج تک کسی آدمی کو اُس کی قبر معلوم نہیں“ کیا یہ بائبل اللہ کا کلام ہے جو اُس نے موسیٰ علیہ السلام پر نازل کیا تھا؟ ہرگز نہیں، بلکہ یہ یہودیوں و عیسائیوں کی محرف شدہ تورات و انجیل اور بائبل ہے جسے یہ لوگ آسمانی والہامی کتاب منوانے کے لئے اپنی پوری طاقت سے، دن رات کوشاں ہیں۔ واللہ من ورائہم محیط

(۲۱ ستمبر ۲۰۰۴ء)

حافظ شیر محمد

حدیث سے محبت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل، تقریر اور سنت کو محدثین کی اصطلاح میں حدیث کہتے ہیں۔ یعنی حدیث ہمارے پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام اور سنت ہے، اصول فقہ اور اصول حدیث میں سنت اور حدیث کو مترادف سمجھا جاتا ہے (دیکھئے تقریریں الخیر ۲/ ۲۹۷ و تعریقات البحر جانی ص ۵۴ و علوم الحدیث / ذاکر صحیحی صالح ص ۱۷۲ و مجمع مصطلحات الحدیث و لطائف الاسانید ص ۱۸۳)

سنت کے معلوم کرنے کا صرف ایک ہی ذریعہ یعنی حدیث ہے۔ ہر مسلمان جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کرتا ہے۔ وہ آپ کی صحیح و ثابت ہر حدیث سے بھی محبت کرتا ہے، یہ ہمارے ایمان کا لازمی تقاضا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی (النساء: ۸۰) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:

”فمن أطاع محمداً صلى الله عليه وسلم فقد أطاع الله، ومن عصى محمداً فقد عصى الله“
پس جس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کی تو اس نے اللہ کی اطاعت کی، اور جس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی کی تو اس نے اللہ کی نافرمانی کی (البخاری: ۷۲۸۱)

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اب قیامت تک آپ کی اطاعت آپ کی احادیث پر عمل کے ذریعے ہی ممکن ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”يوشك الرجل متكاً على أريكته يحدث بحديث من حديثي فيقول: بيننا وبينكم كتاب الله عز وجل فما وجدنا فيه من حلال استحللناه، وما وجدنا فيه من حرام حرّمناه، ألا وإن ما حرّم رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل ما حرّم الله“

قریب ہے کہ کوئی آدمی تکیے پر ٹیک لگائے ہو، اسے میری حدیثوں میں سے کوئی حدیث سنائی جائے تو وہ کہنے لگے: ہمارے اور تمہارے درمیان کتاب اللہ ہے۔ ہم اس میں جو حلال پائیں گے اُسے حلال سمجھیں گے اور اس میں جو حرام پائیں گے اُسے حرام سمجھیں گے، خبردار (سُن لو) بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جسے حرام قرار دیا ہے وہ اسی طرح حرام ہے جیسے اللہ نے حرام کیا ہے (ابن ماجہ: ۱۲ و اسنادہ حسن، الترمذی: ۲۶۶۴ و قال: ”حسن غریب“ و صحیحہ الحاکم ۱۰۹۔)

امام زہری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ”اللہ کی طرف سے پیغام بھیجنا اور اس کے رسول پر اللہ کا پیغام پہنچانا اور ہمارے اوپر اس کا تسلیم کرنا ہے“ (صحیح البخاری ج ۸ ص ۲۴۲ قتل ح ۵۳۰ طبع: مکتبہ قدوسیہ لاہور)

صحیح العقیدہ مسلمان کا یہ عقیدہ عمل ہوتا ہے کہ پیارے نبی سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح و ثابت احادیث کو سر آنکھوں پر رکھتا ہے۔

فہرست مضامین ”الحديث“

الحديث نمبر 1

صفحہ نمبر	مضمون	مصنف
2	فقہ الحديث	حافظ زبیر علی زئی
4	کلمۃ الحديث	حافظ زبیر علی زئی
6	صحیح نماز نبوی	حافظ زبیر علی زئی
20	فضائل یوم الجمعہ	حافظ ندیم ظہیر
22	توضیح الاحکام - شرک کا مفہوم - عذاب قبر - سینے یا ناف پر ہاتھ باندھنے کا حکم	حافظ زبیر علی زئی
30	جماعت المسلمین، خلیفہ اور تکفیر	سید محبت اللہ شاہ راشدی
35	حاجی اللہ دتہ صاحب	حافظ زبیر علی زئی
44	رسول اللہ ﷺ سے محبت	حافظ شیر محمد
45	غیر منقوطہ نظم	توقیر علی زئی

الحديث نمبر 2

صفحہ نمبر	مضمون	مصنف
2	فقہ الحديث (حدیث جبریل)	حافظ زبیر علی زئی
4	کلمۃ الحديث (اظہار تشکر)	حافظ زبیر علی زئی
5	اندھیرے اور مشعل راہ	حافظ زبیر علی زئی
20	زبان کی حفاظت	حافظ ندیم ظہیر

شماره: 7	44	ماہنامہ ”الحدیث“ حضور
----------	----	-----------------------

23	توضیح الاحکام / شرح السنۃ لبرہاری / حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا مفہوم / ہونا ناقص وضو ہے	حافظ زبیر علی زئی
33	تذکرۃ الاعیان / محبت اللہ شاہ الراشدی کی یاد میں	حافظ زبیر علی زئی
41	اصول دین	ترجمہ حافظ زبیر علی زئی
46	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے محبت	ابوالعباس حافظ شیر محمد
	احسن الحدیث (اندرونی ٹائٹل)	حافظ ندیم ظہیر

الحدیث نمبر 3

صفحہ نمبر	مضمون	مصنف
	احسن الحدیث (راہ ہدایت، اندرونی ٹائٹل)	ضیاء الحق عاصم
2	فقہ الحدیث (ارکان اسلام و ایمان)	حافظ زبیر علی زئی
4	کلمۃ الحدیث (وقت کا تقاضا)	حافظ ندیم ظہیر
5	جنت کا راستہ	حافظ زبیر علی زئی
27	توضیح الاحکام / صرف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنا / ابراہیم علیہ السلام کے والد کا نام / طارق جمیل صاحب کی روایتیں	حافظ زبیر علی زئی
37	نزول مسیح علیہ السلام حق ہے	حافظ زبیر علی زئی
47	تابعین عظام سے محبت	حافظ شیر محمد

الحدیث نمبر 4

صفحہ نمبر	مضمون	مصنف
2	فقہ الحدیث (حیاء اور ایمان کے درجے)	حافظ زبیر علی زئی

4	کلمۃ الحدیث (اظہار خوشی مگر کیسے)	حافظ ندیم ظہیر
5	فضائل اعمال اور ضعیف احادیث	حافظ عبدالحمید ازہر
8	توضیح الاحکام قبلہ رخ اذان / رافضیوں پر رد الخیرات الحسان کی حیثیت / سورۃ الملک کی تلاوت	حافظ زبیر علی زئی
23	عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما	حافظ زبیر علی زئی
32	نبی ﷺ کا حاضر و ناظر ہونا؟	ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دامانوی
35	نزول مسیح علیہ السلام حق ہے	حافظ زبیر علی زئی
45	علمائے حق سے محبت	حافظ شیر محمد
48	شذرات الذہب	ابومعاذ بن مجدد

الحدیث نمبر 5

صفحہ نمبر	مضمون	مصنف
2	احسن الحدیث	حافظ ندیم ظہیر
3	فقہ الحدیث (بہترین مسلمان)	حافظ زبیر علی زئی
5	کلمۃ الحدیث (فیشن کی لہر)	حافظ ندیم ظہیر
6	پندرہ شعبان کی رات	حافظ زبیر علی زئی
16	توضیح الاحکام مصنف عبدالرزاق اور نوروالی روایت کتاب سے استدلال کی شرائط ترک رفع یدین	حافظ زبیر علی زئی
26	فضائل سلام	حافظ ندیم ظہیر
30	نور المصباح فی مسئلۃ التراویح	حافظ زبیر علی زئی
44	اللہ کے مؤمن بندوں سے محبت	حافظ شیر محمد
48	شذرات الذہب	ابومعاذ بن مجدد

الحدیث نمبر 6

صفحہ نمبر	مضمون	مصنف
2	احسن الحدیث (نگاہ اور شرمگاہ کی حفاظت)	حافظ ندیم ظہیر
3	فقہ الحدیث (رسول اللہ سے پیار سب سے زیادہ)	حافظ زبیر علی زئی
4	کلمۃ الحدیث	عطاء اللہ سلفی
5	حدیث قسطنطنیہ اور یزید	حافظ زبیر علی زئی
10	توضیح الاحکام چند روایات کی تخریج امام بخاری کی بینائی واپس لے لیں، امام جہر مقتدی سر ابراہیمہ اور تہ لیس؟	حافظ زبیر علی زئی
23	نزول مسیح علیہ السلام حق ہے	حافظ زبیر علی زئی
36	محدث محمد فاخر الہ آبادی اور تقلید	ابومعاذ بن محمد
37	نماز میں بحالت قیام ہاتھ باندھنے کا حکم	شیخ محمد رئیس ندوی
48	قرآن مجید سے محبت	حافظ شیر محمد

حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا عطاء اللہ سلفی

حضور ﷺ کی ازواج مطہرات میں حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کا نام بڑی عزت و احترام سے لیا جاتا ہے۔ ان کا اصل نام خدیجۃ الکبریٰ اور لقب طاہرہ ہے۔ حضور ﷺ سے چالیس سال کی عمر میں نکاح ہوا جبکہ آپ کی عمر 25 سال کی تھی۔ تقریباً 25 برس تک حضور ﷺ کی خدمت میں رہیں، 65 برس کی عمر میں نبوت کے دسویں سال ماہ رمضان میں ان کی وفات ہوئی۔ زینب، رقیہ، ام کلثوم اور فاطمہ رضی اللہ عنہم کی ماں کا تذکرہ اس لحاظ سے بھی بڑا اہم ہے کہ حضور ﷺ کی بیٹیوں کی تعلیم و تربیت ان کی ماں نے کس طرح کی اور اس کے کیا اثرات مرتب ہوئے۔ سلیقہ مندی، وفا شعار، صبر و شکر کی صفت جو خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے ذریعہ فاطمہ، رقیہ اور زینب و ام کلثوم رضی اللہ عنہم میں آئی اس کی خاص وجہ ہی یہ تھی کہ حضور ﷺ نے اپنی گھریلو زندگی کو اس طرح پیش کیا کہ بچیوں کی تربیت اور ان کو سلیقہ شعار بنانے میں خدیجۃ الکبریٰ کا نام ہمیشہ جلی حروف سے لکھا جائے گا۔ ان کی عظمت کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ صحیح مسلم کی روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالم انسانیت میں دو عظیم عورتیں حضرت مریم علیہا السلام اور خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کو عظیم مرتبہ عطا فرمایا۔ عائشہ رضی اللہ عنہا ایسی محبوبہ زوجہ مطہرہ ایک بار حضور ﷺ کو ملول دیکھ کر فرماتی ہیں کہ آپ اس بوڑھی عورت کو کیوں یاد کرتے ہیں۔ تو حضور ﷺ فرماتے ہیں۔ اے عائشہ! ایسا نہ کہوان کی محبت مجھے اللہ تعالیٰ نے بخشی ہے۔ جب لوگوں نے میری تکذیب کی انہوں نے میری تصدیق کی۔ جب لوگوں نے مجھے بے سہارا کرنا چاہا انہوں نے مجھے سہارا دیا اور میری مدد کی۔ سب سے پہلی شخصیت اسلام سے مشرف ہونے والی خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کی ہے اور سب سے پہلے نماز پڑھنے کا شرف انہیں حاصل ہوا۔ سب سے بڑھ کر جنتی عورتوں کی سردار فاطمہ رضی اللہ عنہا کی والدہ کی حیثیت سے ہمیشہ زندہ رہیں گی۔

حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا، مردوں میں بہت سے حضرات کامل ہوئے۔ لیکن عورتوں میں سے صرف چار عورتیں کمال رتبہ کو پہنچیں! جن میں سے ایک حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا ہیں (صحیح بخاری)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام نبی پاک ﷺ کے پاس تشریف لائے اور فرمایا اللہ کے رسول ﷺ یہ خدیجہ رضی اللہ عنہا تشریف لارہی ہیں۔ ان کے پاس ایک برتن ہے جس میں کھانا یا کوئی مشروب ہے۔ جب وہ آپ کے پاس پہنچیں تو آپ ﷺ انہیں ان کے رب کی طرف سے سلام کہیں اور جنت میں موتی کے ایک محل کی بشارت دیں جس میں نہ کوئی شور و غل ہوگا اور نہ ہی تھکاوٹ نام کی کوئی چیز ہوگی (صحیح بخاری)

